



Spoločnosť pre trvalo udržateľný život v Slovenskej republike

Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava 1, tel./fax: 07/54410647, stuz@nexta.sk

draft

**Pripomienky a otázky k Návrhu Územného plánu hlavného mesta SR
Bratislavy
(Textová časť)**

Úvodom konštatujeme, že sme si vedomí množstva úsilia, ktoré bolo potrebné vynaložiť na spracovanie Návrhu Územného plánu (ÚPN). Uvedomujeme si tiež neľahkú pozíciu spracovateľov, nachádzajúcich sa pod vplyvom - neraz unáhlených a filozofii ÚP protirečiacich - politických rozhodnutí, ako aj pod tlakom rôznych osobných a skupinových záujmov. Situáciu im komplikovala aj neustále sa meniaci realita, ktorú nik preventívne nereguloval v zmysle zámerov a návrhov obsiahnutých v ÚPN. A napokon oceňujeme všetky pozitívne zámery a zmeny, ktoré sa do ÚPN podarilo premietnuť. S týmto vedomím Vám adresujeme nasledujúce pripomienky a otázky.

Pozn.: štandardným písmom sú písané výňatky z Návrhu ÚP (ÚPN)

kurzívou zvýraznenou tučným písmom sú písané pripomienky

Pripomienky a otázky všeobecného, formálneho a procesného charakteru

Tvrdí sa, že žiadne stanovisko ku Konceptu riešenia ÚP(K ÚPN), ktorý tvoril východiskový podklad pre tvorbu ÚPN, nebolo zásadne nesúhlasné, pričom minimálne jedno stanovisko (STUŽ/SR) vznieslo zásadné pripomienky k východiskám i všetkým trom variantom konceptu: „K ÚPN celkovo nezodpovedá hlavným cieľom riešenia uvedeným v úvode“. Podľa nich ani jeden z variantov nie je zárukou dôsledného rešpektovania prírodných a kultúrnych hodnôt, ani

realizácie princípov a kritérií trvalo udržateľného rozvoja. Navrhujú K ÚPN prepracovať v intenciách Hlavných cieľov riešenia a Rozvojovej štúdie regiónu Bratislava.

Taktiež proces strategického environmentálneho hodnotenia priniesol zásadné kritické stanoviská.

Prečo expertné posúdenie Konceptu ÚPN vypracovali iba vybrané pracoviská, zaoberajúce sa architektúrou a urbanizmom, a nie napr. aj geografické či krajinno-ekologické pracoviská, zaoberajúce sa optimalizáciou využívania priestoru, krajinným plánovaním a problematikou trvalo udržateľného rozvoja, prípadne niektoré relevantné MVO alebo ich združenia (napr. VZBOOO)?

Prečo boli členmi tímu spracovateľov takmer výlučne odborníci s inžinierskym vzdelaním a prakticky úplne absentovali ekológovia, krajinní ekológovia, humánni ekológovia, environmentalisti, regionálni geografi a ďalší, predmetom výskumu ktorých je taktiež priestorová a časová dimenzia? Prečo neboli do prípravy ÚPN vťahnutí tvorcovia Národnej stratégie TUR?

Prečo sa na oprávnenú kritiku demografickej projekcie reagovalo pokynom: dodržať uvažovanú výhľadovú veľkosť mesta, keď táto nezodpovedá aktuálnym vývojovým trajektóriám a je vysoko nadsadená? Napokon, takémuto pokynu protirečí aj požiadavka, zohľadniť v prognóze vývoja obyvateľov vývoj podľa aktuálneho sčítania obyvateľov v r. 2001.

Prečo sa ÚPN odvoláva na hľadanie konsenzu s obyvateľmi mesta, keď jeho spracovatelia nepodnikli prakticky žiadne štandardné roky (reprezentatívny sociologický prieskum, relevantné ankety a pod.), aby spoznali názory a očakávania dostatočne reprezentatívnej vzorky obyvateľov mesta?

S poľutovaním konštatujeme, že neboli rešpektované naše viacnásobne opakované logické požiadavky, aby sa neprijímali žiadne parciálne aktualizácie platnej ÚPD a iné zásadné relevantné územné či rozvojové rozhodnutia pred prijatím nového Územného plánu Bratislavy. Nerešpektovanie tejto skutočnosti v celom rade prípadov (napr. urbanizácia pásu vinohradov, vývoj v exponovaných záhradných štvrtiach, nábrežie, zásahy do silueta mesta a.i) protirečia ÚPN, ale aj elementárnej požiadavke zmysluplnej tvorby ÚP.

Pripomienky a otázky k obsahovej stránke ÚPN

Časť: Hlavné ciele riešenia

Hlavným cieľom spracovania schválenia ÚPN hlavného mesta je vytvoriť základný nástroj ako výsledok konsenzu mesta a jeho obyvateľov na budúcom formovaní a územnom rozvoji Bratislavy. Schválený územný plán predstavuje zároveň nástroj pre územné rozhodovanie na území mesta a v jeho zázemí.

Cieľom spracovania územného plánu je:

- vytvoriť územné a technické predpoklady harmonického rozvoja mesta, jeho mestských častí a jeho záujmového územia s rešpektovaním daností územia, jeho jestvujúcich prírodných a kultúrnych hodnôt a zvyšovania kvality životného prostredia,
- navrhnuť funkčné, prevádzkové a priestorové usporiadanie územia, navrhnuť usmernenie a základné regulatívy pre využitie jednotlivých plôch v súlade so strategickými cieľmi pre dobudovanie Bratislavy ako mesta:
- so zodpovedajúcou „trvale“ udržateľnou kvalitou mestského prostredia a jeho prírodného zázemia, s kvalitným existenčným rámcem života občanov mesta i jeho záujmového územia,
- s vysokou hodnotou mestských priestorov a reprezentatívnym architektonickým a urbanistickým obsahom hlavného mesta Slovenska,
- s vysokým medzinárodným významom ako jednej z metropol strednej Európy a Podunajska,
- s vysokou kvalitou dopravnej sústavy, osobitne v hromadnej doprave osôb,
- so zdravým životným prostredím a zachovanými prírodnými hodnotami.

Napriek optimistickým proklamáciám a ambicióznym cieľom Návrh ÚP nedáva záruky harmonického rozvoja mesta a jeho zázemia, rešpektovania jeho jestvujúcich prírodných a kultúrnych hodnôt a zvyšovania kvality životného prostredia v dostatočnom rozsahu.

- navrhnuť funkčné, prevádzkové a priestorové usporiadanie mesta, navrhnuť usmernenie a základné regulatívy pre využitie jednotlivých plôch v súlade so strategickými cieľmi pre

dobudovanie Bratislavy ako mesta, o.i. so zodpovedajúcou "trvale" udržateľnou kvalitou mestského prostredia a jeho prírodného zázemia, s kvalitným existenčným rámcom života občanov...,

Návrh ÚP sa cielene neriadi princípmi a kritériami trvalej udržateľnosti, nie je aplikáciou Miestnej Agendy 21 na Bratislavu, ani programovo nereflektuje zásady tvorby Zdravých či Trvalo udržateľných miest. Neoperuje s víziou trvalo udržateľného mesta a nedefinuje vecné a časové horizonty smerovania k trvalej udržateľnosti ani indikátory na posudzovanie a vyhodnocovanie takéhoto smerovania.

Návrh ÚP v prípade svojej realizácie, napriek viacerým pozitívnym proklamáciám a zámerom, hrozí skôr ďalším znižovaním kvality života pre svojich obyvateľov a pohostinnosti pre svojich návštevníkov.

Návrh ÚP neposkytuje záruky, že hodnota mestských priestorov po realizácii rozvojových zámerov bude vyššia, než pred ňou.

Návrh ÚP okrem iného zdôrazňuje medzinárodný, celoeurópsky a miestami až celosvetový význam Bratislavy a od toho odvíja viaceré ambiciózne predstavy o výstavbe najmä v priestore celomestského centra na oboch brehoch Dunaja. Sme toho názoru, že veľký medzinárodný význam Bratislavy nie je priamo úmerný počtu reprezentačných budov, mrakodrapov, bankových inštitúcií a hypermarketov, ale je daný skôr osobitosťou a celkovou príťažlivosťou mesta, ktorá sa realizáciou vyššie uvedených "symbolov svetovosti" môže ľahko znížiť, namiesto toho, aby sa zvýšila. Najmä, ak bude pretrvávajúť naša príslovečná laxnosť vo vzťahu k hygiene, údržbe, prevádzke, skrátka ku každodennej starostlivosti.

Návrh ÚP sľubuje mesto s vysokou kvalitou dopravnej sústavy, osobitne v hromadnej preprave osôb, avšak je, podľa nášho názoru, stále ešte ústretivejší voči individuálnej automobilovej, než voči hromadnej doprave.

Sľubuje tiež mesto so zdravým životným prostredím a zachovanými prírodnými hodnotám, pričom nevytvára záruky dôslednej ochrany hodnôt prírody a krajiny.

Návrh ÚP sľubuje- zabezpečiť komplexnú ochranu všetkých zložiek ŽP, priaznivú hygienickú situáciu v meste a jeho okolí so zdravými životnými a pracovnými podmienkami a zvýšenie kvality potravinového reťazca. Aj napriek určitým pozitívnym trendom, životné prostredie v

hlavnom meste v súčasnosti nesplňa požiadavky na zodpovedajúcu kvalitu. Bratislava je zaradená medzi 9 najviac ohrozených oblastí SR. Návrh ÚP nevytvára predpoklady pre zásadné zlepšenie životného prostredia a rozvojové zámery v ňom obsiahnuté zakladajú - prinajmenšom pre najbližšie generácie - celý rad nových environmentálnych problémov (asanácie, prašnosť, výstavba v prírodnom prostredí, nežiadúca zmena hydrologických pomerov, konflikt investičných aktivít s niektorými biocentrami a biokoridormi a ďalšie).

Návrh ÚP nezabezpečuje komplexnú ochranu všetkých zložiek ŽP, priaznivú hygienickú situáciu ani zvýšenie kvality potravinového reťazca.

Návrh ÚP nezabezpečuje dostatočnú ochranu a trvalo udržateľné využívanie environmentálne citlivých území a území s kultúrno-historickými hodnotami. Aj keď obsahuje viaceré pozitívne zámery, na druhej strane predpokladá celý rad rozvojových zámerov v konflikte s ochranou prírody a zachovaním kultúrno-historických hodnôt.

O Návrhu na vytvorenie podmienok pre vyhlásenie medzinárodného projektu Národného parku Podunajsko je v Návrhu ÚP len veľmi všeobecná zmienka (na rozdiel od nereálneho VD Wolfsthal či Kanálu D-O-L, ktoré sa do Návrhu ÚP aspoň ideovo premietli). Žiadame, aby spracovatelia uvažovali s odporúčaným medzinárodným projektom Národného parku Podunajsko a aby v spolupráci so ŠOP doplnili do návrhu jeho predpokladané hranice.

Ostatné návrhy sa čiastočne premietli, ale na druhej strane viaceré rozvojové zámery hrozia znížením ekologickej stability a ďalším odzelenením mesta.

Vo východiskových dokumentoch sa požaduje uplatňovať nové, energeticky menej náročné technológie pri výstavbe budov a využiť možnosti uplatnenia obnoviteľných zdrojov energie. Požiadavky a nástroje na zásadnú racionalizáciu hospodárenia s energiou sa do Návrhu ÚP v citeľnej miere nepremietli.

Návrh ÚP sľubuje dobudovať a rozšíriť cyklistické trasy a ich vybavenie v meste a okolí, ale v skutočnosti sa dobudovaniu a rozšíreniu cyklistických trás v ňom venuje malá pozornosť.

Predpokladá sa budovanie nových konferenčných centier a podobných reprezentačných objektov, ale v skutočnosti nedokáže mesto využiť ani Istropolis, ktorý sa s podobným zámerom - byť konferenčným centrom nadmestského významu – vybudoval.

Vo východiskových dokumentoch sa odporúčalo sprístupniť výsledky domácich a zahraničných expertov a premietnuť ich do tvorby a ochrany ŽP. - podporiť prenos vysoko pozitívnych rakúskych skúseností vo sfére energetických úspor, obnoviteľných zdrojov a ochrany ŽP. - vypracovať Environmentálny akčný program pre Viedenský a Bratislavský región Zahraničné skúsenosti a poznatky vo sfére ŽP a TUR sa viac-menej ignorujú a pozitívne rakúske skúsenosti vo sfére narábania s energiou a ochrany ŽP sa takmer programovo ignorujú.

.Zmienku o odporúčanom Environmentálnom akčnom programe pre Viedenský a Bratislavský región sme v Návrhu ÚP neobjavili. Podobne sa do neho nepremietli ani požiadavky na podporu projektov environmentálnej výchovy sa účasti verejnosti na riešení problémov ŽP.

- integrácia osobnej hromadnej dopravy Viedne a Bratislavy,
- vytváranie podmienok kombinovanej dopravy (minimalizácia cestnej dopravy).

Návrhy pri integrácii osobnej hromadnej dopravy Viedne a Bratislavy či pri vytváraní podmienok kombinovanej dopravy (minimalizácie cestnej dopravy) sa do Návrhu ÚP dôsledne nepremietli.

Preferovaná alternatíva ekonomického rozvoja je založená na preferencii využitia ľudského potenciálu, preferuje progresívne výrobné programy orientované na sofistikovanú produkciu a dôraz kladie na tzv. štvrtý sektor vrátane rozvoja informačných technológií...

1. alternatíva priestorového rozvoja:

Sľubuje sa o.i., že k čerpaniu prírodných zdrojov, založenej urbanistickej a dopravno-technickej infraštruktúre pristúpi mesto a MČ koncepčne, premyslene a s dlhodobým priestorovým zámerom.

Medzi základnými strategickým cieľmi sa uvádza aj trvalo udržateľný rozvoj mesta,

Máločo nasvedčuje tomu, že by sa spracovatelia Návrhu ÚP dôsledne riadili princípmi a kritériami trvalo udržateľného rozvoja (pozri vyššie).

Návrh ÚP predpokladá o.i.:

- obnovu a udržanie priestorovej a funkčnej rovnováhy v území.

Návrh ÚP však prehľbuje disparity medzi novými nárokmi na už dnes preťažené centrum (MČ Staré Mesto) a nedovybavenými časťami ako Petržalka, Ružinov a ďalšie.

- humanizáciu urbanizovaného prostredia a vytváranie domova...,

Návrh ÚP nevenuje dostatočnú pozornosť humanizácii urbanizovaného prostredia a vytváraniu domova. Vo viacerých prípadoch predpokladá asanáciu historicky či inak hodnotných objektov či blokov a iné hodnotné lokality či celé zóny, ktoré v Bratislavčanovi vytvárajú predstavu domova, definuje ako disponibilné plochy na realizáciu rozvojových zámerov.

- uspokojovanie individuálnych a skupinových záujmov obyvateľov..., s rešpektovaním miestnych špecifik.

Návrh ÚP nerešpektuje v dostatočnej miere miestne špecifiká.

Horná hranica socio-ekonomickej únosnosti územia v katastrálnych hraniciach, umožňujúca zachovanie kvality života obyvateľov, sa stanovuje na 600 - 650 tis. obyvateľov bez udania časového horizontu.

Výrazne nadsadené demografické prognózy, od ktorých sa odvíjajú nadsadené projekcie potrebného počtu nových bytov a ďalších nárokov, predstavujú základnú chybu, od ktorej sa odvíjajú ďalšie chyby Návrhu ÚP. Pritom alternatívy demografického rastu, vychádzajúc z vývoja Bratislavy i celého Slovenska v ostatnom 1 - 2 desaťročiach, ako aj z vývoja porovnateľných európskych miest, sa pohybujú v rozpätí nulových až mínusových hodnôt (pozri depopulačný vývoj v ostatných 5 rokoch) po niekoľko desiatok tisíc, z čoho vyplýva potreba nových bytov v intervale od stoviek po cca 5 000 (a nie 47 000, ako predpokladajú autori). Ak si uvedomíme, že stále viac a viac obyvateľov pracujúcich v Bratislave bude preferovať výhodnejšie podmienky na bývanie mimo k.ú. hlavného mesta, resp. rekonštrukciu a modernizáciu existujúceho bytového fondu, potom potreba nových bytov priamo na území mesta do r. 2020 nebude vyššia ako 5000 pri maximalistickom odhade. Umiestniť 5 000 bytov na území Bratislavy v priebehu nadchádzajúcich 20 rokov je možné bez väčších problémov.

- uprednostňovať kvalitatívne kritériá tvorby a hodnotenia urbánneho prostredia, ochrany a využívania zdrojov prírodného prostredia pre dosiahnutie komplexnej kvality mestského prostredia,

Kvalitatívne kritériá sú viac závislé na permanentnej údržbe, starostlivosti, humanizácii a ekologizácii než na "permanentnom provizóriu" neustálej realizácie nových parciálnych a kvantitatívnych "rozvojových zámerov", ktoré navyše odčerpávajú potrebné zdroje na skutočne komplexnú a kvalitatívnu cestu rozvoja mesta.

- uplatňovať kultúrno-historickú topografiu mesta, chrániť dominantné siluetárne znaky, panorámu celého mesta ako aj mnohotvárnosť kompozičných znakov jednotlivých mestských častí,

Návrh ÚP požiadavky na ochranu kultúrno-historickej topografie mesta, panorámy a kompozičných znakov v mnohých prípadoch nerešpektuje.

- akcentovať špecifický fenomén Bratislavy ako mesta na Dunaji,

Akcentovať špecifický charakter Bratislavy ako mesta na Dunaji by umožnila v prvom rade dôsledná revitalizácia, ekologizácia, estetizácia a systematická starostlivosť o príbrežnú zónu Dunaja, čo Návrh ÚP nezaručuje, keď túto zónu vníma skôr ako rozvojové územie.

- zvyšovať mestotvorné vlastnosti urbánneho prostredia a mieru integrovaných funkcií,
- humanizovať mestské prostredie,

Návrh ÚP nie je zárukou humanizácie urbánneho prostredia ani integrácie funkcií.

- zosúladiť rozvojové koncepcie mesta a mestských častí s požiadavkami ochrany významných biocentier a biokoridorov,

Významné biocentrá a biokoridory sa buď chránia alebo nechránia. Viaceré zábery, ktoré Návrh ÚP pripúšťa, sú v rozpore s ochranou biocentier a biokoridorov.

- zachovať bohatstvo prírody pre budúce generácie a vytvoriť predpoklady pre obnovu ekologickej rovnováhy so znížením exploatácie prírodných zložiek prostredia (o.i. zachovať biodiverzitu prírodného prostredia a jeho ekostabilizačných hodnôt, zachovať "zóny ticha", dobudovať sieť chránených území).

Zároveň sa: „rešpektujú zámery obcí vybudovať rozsiahly rekreačno-turistický areál vo väzbe na atraktívne prírodné prostredie Malého Dunaja“, **alebo sa konštatuje, že:** „súčasť biokoridoru tvorí aj navrhované rekreačné centrum v lokalite Tretí diel“.

Ochrane prírody sa v Koncepte ÚP nevenuje dostatočná pozornosť. Naopak, celý rad rozvojových zámerov je v priamom konflikte s OP.

- zachovať v obraze mesta:

- jeho špecifické prírodné dominanty - masív zelene Malých Karpát a vinohradov na ich juhovýchodných svahoch, masív zelene Devínskej Kobyly a lužných lesov,

Masív zelene Malých Karpát je natoľko markantný, že sa nedá celkom potlačiť. Realizácia zámerov, ktoré predpokladá Návrh ÚP, je však schopná pozitívne pôsobiť masívu M. Karpát, vinohradov či lužných lesov potlačiť značne.

- poľnohospodársku krajinu s jej prírodnými a krajinotvornými hodnotami (orná pôda, sady, záhrady, jestvujúce menšie vodné toky, vodné plochy, enklávy vysokej zelene).

Navrhujú sa celý rad opatrení vo sfére životného prostredia:

- ochrana vôd, pôdy a potravinového reťazca,

- ochrana lesa pred škodlivými činiteľmi i zábermi,

- znižovanie znečistenia ovzdušia,

- zníženie hlukovej záťaže,

- vytvorenie územných predpokladov pre lokalizáciu zariadení na opätovné zhodnotenie druhotných surovín,

- prinavrátenie prírodných hodnôt poľnohospodárskej krajine so zachovaním sadov ako charakteristického prvku jej obrazu.

Navrhujú sa určité opatrenia vo sfére ŽP, ale nie sú zárukou zásadného zlepšenia jeho stavu, ani synchronizácie environmentálnej, sociálnej a ekonomickej dimenzie jeho rozvoja v intenciách princípov a kritérií TUR.

K časti Mestské časti (MČ) – pripomienky pozri nižšie

Ťažobnú a intenzívnu lesohospodársku výrobu je treba presunúť mimo územie mesta.

Predpokladá sa lokalizácia významných domácich i zahraničných zariadení v celomestskom centre na oboch brehoch Dunaja.

Požaduje sa tiež zhodnotenie špecifického fenoménu životného prostredia, akým je voda, pre vybudovanie nových atraktivít medzinárodného cestovného ruchu v oblasti rekreácie dotvorením jestvujúcich areálov viažucich sa na vodné plochy a návrhom nových vo väzbe na vodný tok a VD.

Vyššie uvedené nadsadené lokalizačné zámery (významné domáce a zahraničné zariadenia na oboch brehoch Dunaja, zhodnotenie, vybudovanie nových atraktivít cestovného ruchu a pod.) sú v rozpore s proklamovanými prioritami ochrany prírody (vrátane zámeru na vyhlásenie NP Podunajsko) i viacerými princípmi TUR (ekologický, predbežnej opatrnosti, vratných zmien ai.).

V časti funkčné a priestorové usporiadanie sa navrhuje lokalizácia domácich i zahraničných reprezentačných zariadení v rámci dotvárania celomestského centra na oboch stranách Dunaja, v zóne Pribinova sa uvažuje potenciálne o vybudovaní nového vládneho centra. Na pravom brehu Dunaja sa uvažuje o vybudovaní "city" centra (o.i. významné medzinárodné inštitúcie) a dotvorenie viacúčelového výstavného areálu).

Zámer na vybudovanie "city" centra na pravom brehu Dunaja v ponímaní Návrhu ÚP je v priamom rozpore s rozhodnutím prekategORIZOVAŤ Einsteinovu na diaľnicu a zároveň je v rozpore i so zámerom zachovať súvislý zelený pás na pravom brehu Dunaja.

Hovorí sa o uzlových priestoroch na vybudovanie reprezentačných objektov pre významné domáce i zahraničné finančné a hospodárske inštitúcie.

Predpokladá sa lokalizácia zábavných a športovo-rekreačných centier v ďalších atraktívnych polohách v prírodnom prostredí najmä na pravom brehu Dunaja.

Upozorňujeme na konflikt rozvoja zábavných a športovo-rekreačných centier so záujmami ochrany prírody a zachovania kostry ekologickej stability, resp. biokoridoru medzinárodného významu s funkciou "zelených pľúc Bratislava" pozdĺž Dunaja, ako aj na možnosť a potrebu vzniku celomestského parku, pokračovania Sadu Janka Kráľ'a, v tomto priestore.

Navrhujú sa dobudovanie nadradených dopravných systémov (diaľnice, okruhy a pod.) a nadradených systémov technickej infraštruktúry.

Trasovanie nadradených dopravných systémov navrhujeme prehodnotiť, aby viedli pokiaľ možno mimo zastavaných i prírodoochranné hodnotných území.

Hovorí sa o ekologizácii nákladnej dopravy, ale bližšie sa tento zámer nešpecifikuje.

V časti ochrana prírody a tvorba krajiny sa za základnú kostru ekologickej stability považuje systém nadnárodných a národných biokoridorov a biocentier vrátane veľkoplošných CHÚ.

Predpokladá sa prinavrátenie hodnôt prírody lužných lesov s návrhom doplnenia lesných plôch a dotváraním inundácie plochami vzrastlej zelene vo voľnej krajine v súlade s rešpektovaním zásadných požiadaviek ochrany územia proti veľkým vodám.

O.i. sa tiež požaduje:

- zosúladienie záujmov mesta a MČ pri výbere lokalít a príprave územia pre rozvoj rôznych foriem bývania,
- zohľadňovať sociálnu, vekovú a i. diferenciaciu obyvateľstva,
- zohľadňovať nároky na rezidencie a diplomatické štvrte.

Tieto nároky navrhujeme regulovať a odkupovať pre tieto účely staršie - často nedostatočne využívané objekty - v MČ Staré Mesto. Sme zásadne proti vytváranie nových rezidiencií a "diplomatických štvrtí" v hodnotných a citlivých lokalitách.

Vychádza sa z potreby čistého prírastku viac ako 46 tis. bytov do r. 2020 pre vlastné obyvateľstvo Bratislavy a ďalších 10 - 20000 bytov v nasledujúcich 1- 2 desaťročiach.

Viackrát sme uviedli i zdôvodnili, prečo prognóza potreby nárastu bytov je niekoľkonásobne preexponovaná. Navrhujeme zredukovať očakávanú potrebu nových bytov na území mesta na max. 3000 do r. 2010 a ďalších 2000 do r. 2020. Ostatné potreby by mali kryť sídla v zázemí Bratislavy, ako aj modernizácia existujúceho bytového fondu, čím by sa vytvorili predpoklady pre cca 30 000 prírastok počtu obyvateľov, čo je podľa nás maximum očakávaného rastu počtu obyvateľov Bratislavy a jej bezprostredného zázemia do r. 2020.

Pri kritériách umiestnenia novej bytovej výstavby sa o.i. hovorí o potrebe:

- prednostnej lokalizácie v rámci zastavaných území alebo v dotyku s nimi,
- minimalizovania rozvojových plôch v tesnom kontakte s chránenými územiami prírody a krajiny.

V zastavanom území sa navrhuje prevažne rodinná zástavba, nové stavby po asanáciách, rekonštrukcie a nadstavby.

Návrh ÚP vlastné proklamácie o prednostnom orientovaní sa na dostavby, prestavby či rodinné domy vo viacerých prípadoch nerešpektuje a pripúšťa napr. tzv. málopodlažnú výstavbu aj tam, kde je vzhľadom na charakter súčasnej zástavby vo svojom súčasnom liberálnom chápaní ako tzv. bytových domov, vyslovene nežiaduca. Podobne je to s umožnením výstavby v tesnom dotyku s chránenými územiami či na úkor charakterotvorných vinohradov či ďalších hodnôt mesta.

Kapacity navrhovanej bytovej výstavby podľa vybraných MČ do r. 2020, o.i.

Staré Mesto	1151 b.j./RD	5135 b.j./BD	spolu 6286 b.j.
Rača	634 b.j./RD	1397 b.j./BD	spolu 2031 b.j.
Devín	363 b.j./RD	0 b.j./BD	spolu 363 b.j.
Dúbravka	284 b.j./RD	1702 b.j./BD	spolu 1986 b.j.
Lamač	556 b.j./RD	0 b.j./BD	spolu 556 b.j.
DNV	4124 b.j./RD	1885 b.j./BD	spolu 6009 b.j.
Záhor. Bystr.	2621 b.j./RD	16 b.j./BD	spolu 2637 b.j.
Rusovce	800 b.j./RD	0 b.j./BD	spolu 800 b.j.
Čunovo	420 b.j./RD	0 b.j./BD	spolu 420 b.j.

Mesto spolu	18 546 b.j./RD	27 580 b.j./BD	spolu 46 126

Návrh ÚP predpokladá nereálne veľkú bytovú výstavbu najmä v MČ Staré Mesto, Záhorská Bystrica, Dev. N. Ves, Rusovce a Čunovo. Celkový navrhovaný počet 46 126 nových bytov je naprosto nezdôvodnený (odvíja sa od úplne chybných maximalistických demografických prognóz), a preto je neakceptovateľný. Jeho zásadným prehodnotením (redukciou) na max. 5000 nových bytov sa podstatne zníži tlak na územie a s ním súvisiace environmentálne, sociálne a ďalšie problémy.

Priemysel

Podľa Stratégie hl. mesta Bratislavy sa má podporovať rozvoj spracovateľského priemyslu cestou nových špičkových technológií, modernizáciou existujúcich, realizáciou nových vedecko-technologických parkov s cieľom zabezpečiť vysokokvalitnú sofistikovanú a konkurencieschopnú finálnu produkciu. so:

- zvýšením podielu spracovateľského priemyslu,
- s orientáciou na sofistikované výroby a iniciačné jadrá pre vznik špičkových technológií.

Napriek proklamáciám Návrh ÚP nepredpokladá zásadnú a dostatočnú reštrukturalizáciu priemyselnej výroby na území mesta.

Stavebníctvo

Podstatne zredukované očakávania v oblasti bytovej a čiastočne i iných foriem stavebnej činnosti by mali za následok redukcii nárokov na stavené kapacity a s tým spojené problémy.

Ťažba surovín

Ťažba kameňa (Devín) má povolenie do 31.12.2005. Potom by sa mala zastaviť, hoci zásoby sa odhadujú na 40 rokov - konflikt s OP a obrazom mesta. Podporujeme zmenu funkcie na občiansku vybavenosť a vyhradenú zeleň.

Ťažbu surovín, nielen lomového kameňa, navrhujeme na území mesta prísne regulovať a postupne utlmovať.

Poľnohospodárstvo

Podľa Stratégie m. B., Bratislava má aj naďalej záujem udržať poľnohospodársku výrobu na svojom území s orientáciou na špecifické požiadavky hl. mesta a zachovanie historických vinohradníckych oblastí, vytvárajúcich typický obraz Bratislavy a MČ na úpätí M. Karpát.

Cieľom je tiež zachovanie poľnohospodárskej výroby v súčasnej priestorovej dislokácii.

Nesúhlasíme s obrovským záberom PPF.

Nesúhlasíme so zrušením výmery viníc a ríbezlí v k.ú Devín, lebo patria ku koloritu obce.

Odporúča sa tiež prepojenie poľnohospodárskej výroby s cestovným ruchom - agroturistika.

Navrhujeme posilniť kapacity pre agroturistiku v zázemí mesta.

Lesné hospodárstvo

V štruktúre LH sa má podľa Stratégie rešpektovať prioritná ochranná, mimoprodukčná funkcia lesov na území mesta a zachovanie, ochrana a zveľadenie lesov ako národného bohatstva.

Max. možné zachovanie súčasnej plochy lesov (8038 ha) a nezníženie ich rozsahu pod 7900 ha. Prípadné nevyhnutné?! zábery kompenzovať náhradným zalesnením.

Nesúhlasíme so zmenšovaním výmery LPF. Naopak, žiadame znovu zalesniť viaceré plochy v inundácii Dunaja, čím by výmera LPF na území mesta mala vzrásť.

Samospráva má zabezpečiť o.i.:

- koordinovaný rozvoj zariadení služieb verejnosti,
- ekologickú MHD do rekreačných centier v BLP s úplným vylúčením individuálnej automobilovej dopravy a hygienické podmienky pre zachovanie čistoty prostredia,
- aktualizáciu GP BLP.

Administratíva

Nesúhlasíme s tým, že rozvoj administratívnych kapacít sa prednostne orientuje na obvod Bratislava I a citeľne zanedbáva iné bratislavské obvody. Navrhujeme, aby administratívne budovy nekontrastovali s výškovou hladinou okolitej zástavby.

Návrh riešenia

Územný potenciál pre lokalizáciu administratívnych zariadení

ÚP vo všetkých variantoch vytvára predpoklady na:

- dobudovanie reprezentačnej verejnej administratívy v lokalite na Štefanovičovej,

Nie je jasné, čo znamená dobudovanie reprezentačnej administratívy na Štefanovičovej.

- vybudovanie nového vládneho centra na Pribinovej,
- lokalizáciu zariadení domácej i zahraničnej reprezentácie v priestore:
nábr. gen. Svobodu, Podhradie, Zámocká,

Nie je jasné, čo znamená lokalizácia zariadení domácej i zahraničnej reprezentácie na Nábr. gen Svobodu, Podhradí a Zámockej. Po doterajších skúsenostiach s podobnými zariadeniami to vyvoláva obavy. Žiadame transparentnejšie dokumentovať.

- zahraničná administratíva zastupiteľských úradov sa navrhuje lokalizovať v polohách Historického jadra, v oblasti Horského parku, na Machnáči, Podhradí a v atraktívnych priestoroch k.ú. Vinohrady,

Detto vyššie. Žiadame neobetovať administratívne zastupiteľských úradov najhodnotnejšie, dosiaľ nezastavané, lokality v meste ale zabezpečiť im primerané priestory v už jestvujúcich objektoch.

- lokalizáciu medzinárodného administratívneho a komerčného centra v "city" na pravom brehu Dunaja, alebo pri letisku M.R.Štefánika.

Preferujeme polohu pri letisku a zásadne nesúhlasíme s lokalizáciou podobných objektov v pravobrežnej nive Dunaja!

- zariadenia komerčnej a nekomerčnej administratívy v územiach celomestského a nadmest. významu:
- dotváranie priestorov mestských tried a lokálnych centier v ťažiskových mestotvorných priestoroch najmä v B. I. a na jeho okolí,

Navrhujeme v maximálnej možnej miere presun novej komerčnej i nekomerčnej administratívy celomestského a nadmestského významu mimo centrálnu mestskú oblasť s možnosťou architektonicko-urbanistického dotvorenia nových častí mesta.

- v atraktívnych vstupných priestoroch typu Lamačská brána,

Upozorňujeme na citlivú polohu Lamačskej brány v obraze mesta.

- verejnú administratívu nižších stupňov v lokálnych centrách jednotlivých MČ.

Plošné nároky na administratívu - vrátane občianskej vybavenosti - sa stanovujú na cca 1 000 000 m² do r. 2020. Tvorcovia ÚPN sa pritom odvolávajú na ukazovatele používané v štátoch EÚ.

Plošné nároky na administratívu navrhujeme prehodnotiť a zredukovať s možnosťou intenzívnejšieho využívania súčasných kapacít (napr. v súvislosti s dlho proklamovanou potrebou redukcie centrálnych orgánov).

Komerčná vybavenosť

Maloobchod

Očakávané trendy:

- počet malých obchodov bude klesať,
- klasické supermarkety budú postupne ustupovať veľkoplošným supermarketom.
- hypermarkety - očakáva sa vstup ďalších reťazcov,
- špecializované diskonty - dá sa očakávať významný rozvoj,

Zariadenia malobchodu budú tvoriť prevažne súčasť zastavaného územia - polyfunkčných plôch, a to občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského charakteru a súčasť zmiešaného územia obchodu, služieb a podnikateľských aktivít.

Žiadame, aby sa Návrh ÚP fatalisticky neprispôboval módnym trendom, ktoré sa dajú, keď nie zastaviť, tak aspoň výrazne modifikovať v súlade s celkovou politikou mesta.

Ubytovacie zariadenia CR

Konštatuje sa veľký deficit a nevyhovujúca štruktúra.

Lokalizácia nových päťhviezdičkových hotelov hl. do celomestského centra MČ Staré Mesto, napr. zóna Pribinova, nábrežie Dunaja pri PKO a do celomestského centra na pravom brehu Dunaja a centra MČ v Petržalke.

Navrhujeme decentralizovať výstavbu nových ubytovacích zariadení tak, aby boli rovnomerne rozložené na území mesta a nezvyšovali tlak na MČ Staré Mesto, nábrežie či inundáciu Dunaja.

Lokalizácia štvorhviezdičkových hotelov do:

- celomestského centra,
- centier MČ najmä vnútorného mesta.

Lokalizácia penziónov do:

- pripravovanej lokality Podhradie,
- centier MČ vonkajšieho mesta,
- centier prímestských obcí.

Lokalizácia turistických ubytovní, o.i. pri vstupoch do lesoparku smerom na Železnú studničku a na Kolibu-Kamzík.

Sme zásadne proti lokalizácii ubytovacích zariadení cestovného ruchu na území BLP.

Kultúra

Navrhujeme ťažisko tvorby nových kultúrnych zariadení preniesť do Petržalky a ďalších poddimenzovaných MČ, o.i. ako súčasť proklamovanej humanizácie sídlisk.

Hvezdárne a pozorovateľne, planetária
do r. 2030 sa uvažuje lokalita Stráže.

Centrá rekreácie a zábavy

Výstavbu nových zábavných centier rozhodne nepovažujeme za prioritu. Pokiaľ by sa dostávali do konfliktu s chránenými územiami či inými hodnotami, sme zásadne proti ich realizácii.

Bratislava má nedostatok telovýchovných a rekreačných zariadení - len 57% normy.

Navrhujeme budovať decentralizovane - najmä v nedovybavených obytných súboroch.

Sme proti budovaniu nových zariadení na území BLP. Podporujeme rekonštrukciu a systematickú prevádzku existujúcich. Upozorňujeme na skutočnosť, že BLP je zároveň súčasťou Chránenej krajinej oblasti a akékoľvek zásahy v ňom musia byť podriadené zásadám a požiadavkám ochrany prírody.

Upozorňujeme, že Kopáč, Sandberg a niektoré ďalšie lokality sú maloplošné chránené územia a viaceré ďalšie taktiež predstavujú predmet záujmu ochrany prírody. Prípadné rekreačné vyžívanie týchto lokalít musí byť prísne regulované.

Doprava

Samostatný materiál

Vývoj motorizácie:

1970.....89 os. aut./obyv.

1998.....369 os. aut./obyv.

Vývoj prepravy osôb za deň a "deľba prepravnej práce v %" v meste:

	1981	1994
MHD	884 100 (60,4)	896 400 (48,4)
IAD	167 640 (12,0)	399 700 (21,6)
Pešo + bicykle	386 140 (27,6)	555 400 (30,0)

Hybnosť obyvateľov za uplynulých 30 rokov mierne vzrástla (z 2,64 ciest za deň na 3).

Vývoj automobilizácie prekonal očakávania všetkých minulých prognóz a preto sa prišlo ku korekciám za výhľadové obdobie. Dnes 369/1000 obyv. saturácia sa očakáva r. 2030 - 510, v r. 2010 - 476.

Scenáre dopravy

A. prudký rozvoja IAD.

B. preferencia rozvoja systému HD.

(zvolil sa scenár B.)

A. v roku 2020 - 2030 predpokladá 40,9% MHD a 30,8% IAD.

B. v roku 2020 - 2030 50,4% MHD a 21,3% IAD.

Pre porovnanie, v súčasnosti zabezpečuje MHD 65 - 70%. Návrh znižuje tento podiel o 20 - 30% v prospech IAD.

Oba scenáre predpokladajú 28,3% peši a bicykle.

Zaťaženie komunikačnej siete

Počet úsekov a uzlov komunikačnej siete, kde je prekročená prípustná intenzita v špičkách, sa stále zvyšuje, napr.:

Prístavný most	1990	1998
	25 600	80 000
Botanická	12 100	47 080
Einsteinova	10 100	41 230

Statická doprava

Celkovo chýba na území mesta cca 60 000 odstavných a parkovacích plôch, z toho len v CMO 10000.

Návrhy predpokladajú pokrytie normových nárokov na odstavenie vozidiel obyvateľov v obytných útvaroch (mimo centra mesta), čo predpokladá vybudovanie:

- hromadných garáží do vzdialenosti do 200 m od bydliska. Tieto by zároveň mali plniť funkciu protihlukovej bariery. V nových urbanizovaných plochách zabezpečenie parkovania na vlastnom pozemku.

- vytváranie podmienok na postupné znižovanie objemu cieľovej dopravy do vybraných častí mesta (hl. do CMO). To vyžaduje cieľavedomú dopravnú politiku.

V súvislosti s dynamickou dopravou konštatujeme, že jej prognózy vychádzajú z chybných (vysoko nadsadených) demografických prognóz a nezodpovedajú proklamovanému zámeru preferencie MHD.

- situovanie hromadných parkovacích garáží na okraj pešej zóny mesta s priamou väzbou na hlavné pešie trasy (systém Park and Go). Predpokladá sa vybudovanie podzemných garáží s kap. 350 - 500 miest v lokalitách Veterná, Kollárovo nám., Nám. Slobody, Hurbanove kasárne, Cukrová, Dunajská, Pribinova, Gondova, Most SNP, Drevená, Mýtna, Špitálska, Rajská.

Kapacitu a lokalizáciu parkovacích garáží navrhujeme prehodnotiť. V prípade realizácie budovať podpovrchovým spôsobom, aby sa zachovala zeleň, historické štruktúry a ďalšie hodnoty nadzemných častí.

- rezervovanie plôch na vybudovanie záchytných parkovísk v nadväznosti na stanice nového kapacitného systému MHD (systém Park and Ride), (záchytné parkoviská pre cca 500 vozidiel na okraji mesta) (zar. do 300 miest medzi okrajom mesta a stredným dopravným okruhom - do roku 2030 tento systém predpokladá 8000 - 8900 miest).

Nárast dĺžky diaľnic a tzv. vybranej komunikačnej siete na území mesta považujeme za predimenzovaný.

V Návrhu ÚP sú (vraj) rešpektované požiadavky na ochranu kultúrneho dedičstva, v územnom priemete sú zachované a vytvárajú územné podmienky pre:

- zveľadenie a rozvoj nehnuteľných stránok kultúrneho dedičstva a prostredia,
- funkčného a priestorového dotvárania mesta a MČ so zachovaním identity prostredia,
- ochranu lokality Devín navrhnuť na zapísanie do zoznamu Svetového kultúrneho a prírodného dedičstva.

Viacere zábery protirečia vyššie uvedeným proklamáciám.

Ochrana ŽP vychádza zo "Stratégie, zásad a priorít štátnej environmentálnej politiky"

V hospodárskom rozvoji sa vytvárajú predpoklady pre dobudovanie a reštrukturalizáciu priem. základne Bratislavy., predovšetkým zhodnotením jestvujúcich plôch.

Na území mesta je zachovaná poľnohospodárska výroba so zachovaním vinogradov v Podkarpatskom páse (s priemetom nárokov rozvoja mesta) ako súčasť systému ekologickej stability a TUR i ako súčasť obrazu mesta. Prioritne sa zachovávajú plochy lesov.

Ak sa prioritne zachovávajú plochy lesov, prečo sa potom pripúšťa redukcia ich výmery?

Deklaruje sa zachovanie vinogradov, ale v skutočnosti sa súhlasí s urbanizáciou značnej časti z nich, s čím nesúhlasíme.

Rozvoj turizmu a rekreácie má zohľadňovať jedinečnosť prírodných a kultúrnych daností s rešpektovaním ich ochrany.

Navrhujú sa náročné zariadenia CR medzinárodného významu.

Proklamovaná ochrana prírodných a kultúrnych daností protirečí návrhom na výstavbu náročných zariadení CR medzinárodného významu v záujmových priestoroch ochrany prírody a krajiny.

Prieplav D-O-L sa definuje ako stret záujmov s ochranou prírody.

Navrhujeme Prieplav D-O-L v ÚPN neuvažovať.

Sľubuje sa rešpektovanie ekologických požiadaviek na riešenie komunikačných systémov - dobudovanie diaľničného systému, vedenie trás štátnych ciest mimo obytné zóny, vrátane tunelových prepojení popod Malé Karpaty, dobudovanie železničných spojení prímestských dopráv a ich napojenie na progresívny systém MHD na území mesta.

Viacere trasy komunikačných systémov (riešenie Dolnej Mlynskej Doliny, diaľnica D61 v polohe Einsteinova ai.) protirečia sľubovanému rešpektovaniu ekologických požiadaviek. Prevedenie tzv. nultého okruhu popod Malé Karpaty sa odsúva až do časového horizontu r. 2030. Malá pozornosť sa venuje kombinovanej doprave.

V odpadovom hospodárstve sa zachováva spaľovňa a navrhované sú najmä zariadenia na separáciu a zhodnotenie odpadov, neplánuje sa budovanie novej skládky, návrhom zodpovedajúceho funkčného využitia dotknutých území sa zabezpečuje sanácia a rekultivácia skládok odpadov...

Obraz mesta a urbanistická koncepcia

Návrh ÚP (*vraj*) rešpektuje základné prírodné faktory formujúce historický obraz Bratislavy.

Kompozičné princípy:

MPR - rešpektuje sa v plnom rozsahu vrátane charakteristických plôch zelene parkov a námestí.

Územie kompaktného mesta - zohľadňuje sa charakteristická, väčšinou bloková štruktúra...

Vo všetkých troch variantoch sa požaduje uplatniť prehlbujúce ÚPP a ÚPD so stanovením záväzných regulatívov hmotovo-priestorového riešenia zástavby vo vzťahu k historickému mestu.

Mesto je povinné zabezpečiť osobitný ÚP dokument, zaoberajúci sa problematikou obrazu mesta s návrhom usmernení a regulatívov pre podrobnejšie rozpracovanie rozvojových zámerov.

Zámer hodnotíme ako pozitívny, aj keď po skúsenostiach s lokalitou Napoleonský vršok a niektorých ďalších si nerobíme ilúzie o rešpektovaní akýchkoľvek regulatívov.

Bohatosť priestorových scenérií prírodného prostredia dáva predpoklad pre rozvoj osobitných a neopakovateľných prostredí i urbanizovaného územia.

Odpady

Podľa zistení Krajského úradu v Bratislave sa v r. 1998 vyprodukovalo v Bratislave 441 000 ton odpadov, z toho 162 000 ton nebezpečných, 267 000 zvláštnych a 11 000 ostatných (predpokladané množstvo komunálneho odpadu je 213 300 ton).

z týchto 441 000 t. sa:

31% využilo,

24% skládkovalo,

35% spálilo,

6,2% spracovalo biologicky.

Z komunálneho odpadu sa

využilo:

- ako druhotná surovina - 1700 t.,
- kompostovaním - 800 t.,
- energeticky - 4 t.

zneškodnilo:

- skládkovaním mimo územia obce - 29 000 t.,
- spaľovaním - 111 900 t.,
- iný spôsob nakladania (kaly z ČOV) - 69 600 t.

Základným spôsobom zneškodňovania je spaľovanie.

Miera využitia komunálneho odpadu bola dosiaľ minimálna. Nezdá sa, že by NÚP dôsledne vytváral predpoklady pre zásadnú zmenu súčasného stavu.

Podľa štatistík separovaný zber zaznamenal v 2. pol. 90. rokov výrazný pokrok, ale aj tak množstvo vyzbierané takýmto spôsobom v r. 1998 predstavovalo len cca 3,5% z množstva komunálneho odpadu, zneškodneného v spaľovni.

Okrem toho realizuje separovaný zber aj a.s. Zberné suroviny, ktoré prostredníctvom 19 výkupní a 1 zberového závodu v r. 1998 vyzbierali od občanov cca 13 960 t. druhotných surovín. Zabezpečuje sa donáškovým spôsobom do rozmiestnených kontajnerov a výkupní Zberných surovín.

Podľa praktických skúseností separovaný zber zaznamenáva v ostatných rokoch skôr úpadok ako pokrok.

Z odpadu zo zelene (5300 t. v r.1996) sa spaľuje 1800 t., skládkuje 3000 t. a kompostuje 500 t.

Z celkového množstva stavebného odpadu (30 - 40000 t.) sa väčšina skládkuje a len časť sa recykluje a odpredáva ako stavebná surovina.

Kaly z ČOV sa zneškodňujú mimo B.

Návrhy riešenia:

Spaľovne - Vlčie hrdlo - po rekonštrukcii kap. 135 tis. t./rok a životnosť cca 20 rokov.

Spaľovňa nemocničných odpadov - súčasná kapacita nebude dostačujúca. Nová je navrhovaná na Rázsochách.

Skládky - na území mesta je v prevádzke 1 skládka inertného odpadu v DNV - životnosť cca 10 rokov. Bývalé skládky bude treba sanovať.

Existujúce skládky, prevádzkované podľa tzv. osobitných podmienok, mali ukončiť prevádzku k 3.7.2000.

Kompostárne na odpad zo zelene. Navrhujú sa 2 (na V a Z okraji mesta) s kapacitou cca 10 - 15 000 t. a veľkosťou cca 1 ha.

Autovrakoviská - potrebné sú 2 lokality. Predpoklad vo väzbe na VW, Slovnaft a Janíkov dvor.

Zberné a recyklačné miesta ako medzisklad pre podnikateľov - potreba 3-5 lokalít (Petržalka - 2, Rača, DNV, Podun. Biskup - 2).

Recyklačné dvory staveb. odpadu - potrebné 3 areály.

Potenciálne lokality:

DNV, Vajnory, Rača - Žabí majer, Staré mlynské rameno MČ Vrakuňa/MČ Ružinov, Petržalka - 2x, Stará Vajnorská, Pod. Biskup. - Alejové a Jánske hony.

Centrálny recyklačný a dotriedňovací závod - uvažovaná lokalita Žabí majer - cca 8 ha.

Životné prostredie

ŽP v B. v súčasnosti nespĺňa požiadavky na zodpovedajúcu kvalitu. Podieľajú sa na tom najmä plynné emisie z dopravy, výroby, energetiky, komunálnej sféry, zo skládkovania odpadov, ale aj z poľnohospodárskej výroby a iných zdrojov. B. naďalej patrí medzi osobitne sledované oblasti v rámci SR. Naďalej je vysoké znečistenie vôd i celková produkcia odpadových látok. Zvýšená hluková záťaž (70% sledovaných dopravných ťahov má prekročené povolené hladiny hlučnosti) a zvýšená kontaminácia pôd. Prírodné prvky sú zastúpené nepravidelne a na mnohých miestach sú poškodené.

Návrhy na zlepšenie kvality vôd:

- dobudovanie čistiarenských kapacít,
- zlepšenie a doriešenie spôsobu skládky minerálnych olejov, sypkých substrátov a obsluhy plavidiel na toku Dunaja,
- dobudovanie kanalizačných zberačov,

- zabezpečenie ochranných opatrení okolo Slovnaftu,
- dodržanie technologickej disciplíny,
- posúdenie súčasného stavu ochranných opatrení všetkých zdrojov pitnej vody,
- doriešenie minimálneho dopadu ropovodu Družba na CHVO - ŽO,
- dobudovanie komplexného monitorovacieho a informačného systému ŽP.

Návrhy na zníženie znečistenia ovzdušia:

- zrušenie ekologicky nevhodných výrobných technológií (neschopných ekologizácie),

Zariadenia "neschopné ekologizácie" sa nekonkretizujú, a preto zámer mesta v tomto bode zostáva úplne neadresný.

- znižovanie exhalácie spalín z dopravy, najmä v exponovaných oblastiach, so súčasným doriešením dopravných systémov.

Zintenzívnenie dopravy zrejme neprispieje k znižovaniu exhalácie spalín z dopravy.

Návrh na zlepšenie hlukovej situácie:

- dobudovanie základného komunikačného systému (ZÁKOS), čím sa odbremení mnohé v súčasnosti zaťažené komunikácie,
- v rámci ZÁKOSU sú väčšinou lepšie predpoklady než budovanie sekundárnych protihlukových opatrení,
- pri investičnej činnosti pozdĺž hlučných komunikácií potreba aplikovať protihlukovú ochranu na objektoch v rámci stavebného riešenia,
- pri rekonštrukciách alebo výstavbe nových ciest je investor povinný zhodnotiť dopad hluku a navrhnúť účinné opatrenia.

Stredné až vysoké radónové riziko sa zistilo na 43% plochy B.

Prekročenie platných noriem u elektromagnetického smogu sa zistilo asi na 1/3 územia B.

Zintenzívnenie IAD v meste, ktoré predpokladá Návrh ÚP, ani v prípade určitej protihlukovej ochrany zrejme neprispieje k zníženiu hlukovej záťaž.

Zeleň

Spracovatelia ÚP konštatujú, že z hľadiska kvantity je územie B. treba hodnotiť ako územie s nadštandardným plošným rozsahom, ale kvalita zelených plôch v B. je zväčša na nižšej až nízkej úrovni.

Podľa prehľadu vybraných - najmä hlavných - miest európskych krajín je Bratislava vo výmere zelene na obyvateľa na jednom z posledných miest a v prepočte na plochu intravilánu dokonca na predposlednom (Európska environmentálna agentúra, 1998).

Všeobecnou snahou, ako uvádzajú spracovatelia ÚP je, aby sa:

- čo najmenej narúšala celistvosť lesných spoločenstiev, resp. aby sa navrhnuté krajinné prvky podieľali na dokompletovaní neucelených lesných partií,

Celistvosť lesných masívov sa nemá narúšať "čo najmenej", ale vôbec.

- v dotykových plochách k lesným pozemkom navrhli doplňujúce krajínovotvorné komponenty,
- do územia navrhli ekostabilizačné prvky, ktoré majú zabezpečiť prepojenosť lesnej, cez poľnohospodársku až po urbanizovanú krajinu.,
- na území navrhli aj nové, najmä líniové prvky zelene,
- devastované plochy sa zmenili na funkčné plochy krajinej vegetácie (aj s využitím sukcesie),
- niektoré plochy vhodne doplnili zeleňou (napr. VZ Podunaj. Biskup.), resp. aby sa dobudovali línie a plochy ochrannej a izolačnej zelene s výrazným budúcim krajínovotvorným pôsobením,

Vyššie uvedené požiadavky hodnotíme pozitívne.

- v zastavanom území čo najmenej likvidovali plochy jestvujúcej zelene bez celomestského koncepčného zámeru náhrady a návrhu nových plôch zelene,

Ako sme už viackrát verejne požadovali, v zastavanom území je treba vyhlásiť embargo na likvidáciu vzrastlej zelene, resp. plôch jestvujúcej zelene.

- dodržiavali v regulatívoch uvádzané koeficienty zelene pre centrum, vnútorné i vonkajšie mesto a v riešení rozvojového územia aj požiadavka na plochu verejnej zelene vo forme parku,
- v odôvodnenej miere zachovali jestvujúce záhrady, resp. aby sa vhodne zmenili na také funkčné využitie, ktoré bude čo najviac zachovávať jestvujúce porasty,
- objektivizovala likvidácia viníc a sádov v území s ohľadom na zachovanie kultúrneho dedičstva a obrazu krajiny.

Likvidáciu viníc a sádov považujeme za jav nežiaduci a navyše protirečiaci proklamáciám Návrhu ÚP o potrebe zachovania pásu vinohradov nad mestom.

Územný systém ekologickej stability (ÚSES)

Nosnými stavebnými prvkami ÚSES sú biocentrá (BC) a biokoridory (BK), na miestnej úrovni aj interakčné prvky.

ÚPN navrhuje špecifický prístup k nasledujúcim BC a BK:

- BC Pod. Biskup - vodný zdroj (navrhuje sa zástavba športového a rekreačného charakteru),
- BK Devínska Kobyla - Sitina (potvrdzujú sa záhradky),
- BK Struha v časti na s. od Šprinclovho majera (súčasť územia navrhovaného na zástavbu),
- BK Lamač - Dev. Kobyla v lokalite prameň Dúbravského potoka (navrhuje sa zastavané územie obchodu, služieb, a podnikateľských aktivít),
- BK Račiansky potok v úseku prítoku a Žabom majeri (súčasť územia navrhovaného na zástavbu),
- na trasách BK Rajka - Čunovo - Jarovce - Bažantnica - Pečenský les (južne od Bažantnice) a BK JV svahy Malých Karpát (v lokalitách Briežky a Varan) sú navrhované nové plochy pre výstavbu, ktoré zhoršia funkčnosť týchto BK (barierové pôsobenie).

Požadujeme, aby sa jestvujúce biocentrá (BC) a biokoridory (BK) rešpektovali v plnom rozsahu a nesúhlasíme so zhoršovaním funkčnosti biokoridorov.

Provinciónálny ÚSES

Pri Dunajskom BK sa očakáva po navrhovanej revitalizácii VD na území B. zlepšenie situácie v tomto priestore. V centre mesta na pravom brehu sa zachovávajú plochy zelene vo voľnej krajine, verejnej zelene navrhovaných parkov, zelene rekreačného významu, súčasť zelene navrhovaných športových a rekreačných areálov a návrhu opätovného zalesnenia vybraných území.

Rozšírenie BC Dolnomoravská niva súvisí najmä s návrhom na prevod ornej pôdy v inundácii na TTP. Obdobne je tomu aj v prípade BC Bratislavské luhy, pri ktorom sú niektoré plochy navrhované na zalesnenie. Pri viacerých sa jedná o ich dotvorenie - sfunkčnenie prostredníctvom doplnenia "krajinnej zelene" do poľnohospodárskej krajiny.

BK JV svahy M. Karpát je ponímaný ako sústava 4 BC teplomilnej nelesnej bioty. Možnosť prepojenia týchto prvkov je v niektorých miestach značne obmedzená existujúcou a navrhovanou urbanizáciou.

Nesúhlasíme s tým, aby sa BK JV svahov M. Karpát ďalej prerušoval navrhovanou urbanizáciou.

Návrhy sa sústreďujú jednak na sfunkčnenie BK pri vodných tokoch - Vydrica s prítokmi, Stará mláka, Chorvátko rameno, resp. prepojenie zalesnených oblastí v okolí mesta.

Vymedzené sú tiež BK nespojitého charakteru Koliba - Horský park a Machnáč - Hradný vrch.

Navrhujeme, aby sa zásady a limity ÚSES zahrnuli medzi záväzné podmienky realizovateľnosti zámerov ÚP.

Ochrana prírody

V prílohovej časti sa cituje Koncepcia územnej ochrany prírody a krajiny SR (SAŽP, 1997), kde sú na osobitnú ochranu navrhnuté:

ako chránené areály:

- CHA Hrušovská zdrž, Jazierko TikiTak, Kalná, Prítok Račianskeho potoka, Poľný mlyn, Urbársky lom, Vápenický potok, Drienový les, Dunajské ostrovy, Gajarské polia, Chorvátske rameno, Laurovské, Les v Hrabinách, Mokrad' pri Malom Draždiaku, Soví Lužný les, Bažantnica

ako prírodné rezervácie:

PR Slovanský ostrov, Vajnorská dolina.

Regulatívy

Snaha o zovšeobecnenie princípov riešenia v ÚP, stanovenie základného rámca pre podrobnejšie riešenie ÚPD jednotlivých MČ a špecifických zón, prognózovanie možného výskytu a druhu zmien, stanovenie rámca pre prehľadné a jednoznačne platné pravidlá riešenia územia mesta spôsobom regulácie sú jeho základným princípom.

Regulatívy - záväzná časť

Zásady funkčného usporiadania a využitia plôch:

Polyfunkčné územia: druhy funkcií s vymedzením vhodných funkcií.

Regulatívy priestorového usporiadania

1. Výškové stavby

Za výškové stavby možno považovať stavby, ktoré svojou výškou presahujú výškovú hladinu v danej lokalite. Táto môže byť prekročená iba po posúdení predmetnej stavby a jej predpokladaného pôsobenia v rámci obrazu mesta, t.j. panoramatických pohľadov v charakteristických polohách a nadväzných horizontoch. Trvá na spracovaní prehľbujúcich ÚPP a ÚPD s požiadavkou rešpektovania výškovej nivelety jestvujúcej blokovej zástavby a rešpektovania výškového a priestorového usporiadania jestvujúcich stabilizovaných plôch málopodlažnej zástavby v priestoroch V svahov Kalvárie, Slavína, Mudroňovej ulice.

Sme za zachovanie záhradného charakteru s určitým podielom rodinných domov a proti výstavbe tzv. málopodlažných domov v lokalitách Kalvária, Slavín a Mudroňova. Pod týmto nenápadným názvom sa neraz „skrývajú“ objekty, ktoré svojím objemom, zastavanou plochou i podlažnosťou niekoľkonásobne prekračujú bežný štandard v týchto štvrtiach, pôsobia v nich mimoriadne rušivo a nevhodne, protirečia ich charakteru a znižujú ich ekologický, estetický a rekreačný potenciál.

2. Územia historických jadier MČ

Historické jadrá MČ predstavujú územia s charakteristickou hmotovou skladbou, pôvodným pôdorysným založením a špecifickým charakterom, výškovú hladinu stavieb je potrebné prispôbiť jestvujúcej zástavbe. V územiach, ktorých sa dotýkajú osobitné predpisy vyplývajúce z vyhlásenia pamiatkových zón, je potrebné dodržať priestorovú reguláciu vyplývajúcu z požiadaviek a možností dotvárania dotknutej pamiatkovej zóny.

Zásady regulácie obytných území a plôch zelene v rámci obytného prostredia

Nároky na plochy celkovej intravilánovej zelene budú ďalej modifikované v rámci urbanistického členenia hodnotením kvality ŽP i existenciou či absenciou dostatočného prírodného zázemia.

Navrhujeme znížiť regulatív podlažnosti v celej CMO (vnútorné mesto) na 8 podlaží (s výnimkou jestvujúcich objektov), vzhľadom na doterajšiu zlú skúsenosť s nerešpektovaním tradičných výškových pomerov v centre mesta. Navrhujeme zakotviť medzi regulatívy zákaz výstavby výškových budov v CMO (snád' s výnimkou zóny Pribinova).

Žiadame rozšíriť regulatívy o ekologické požiadavky vrátane podrobnejšie rozpracovaných a konkretizovaných požiadaviek na zachovanie krajinného rázu, výhľadových miest a kužel'ov, siluety a ďalších hodnôt. Regulatívy priestorového usporiadania doplniť o chránené územia a územia vyčlenené pre zabezpečenie ekologickej stability a stanoviť zásady ich manažmentu.

K časti Priority územného rozvoja a návrh VPS

Širšie vzťahy

V riešení širších vzťahov je prioritne potrebné:

- dobudovať dopravné systémy zabezpečujúce medzinárodné vzťahy a väzby B. a SR v dotknutom území,
- vytvoriť územné predpoklady pre zodpovedajúci rozvoj urbanizácie JZ smerom,
- vytvoriť územné predpoklady pre lokalizáciu významnej európskej inštitúcie vrátane kongres. centra,
- vybudovať východ vstup na územie mesta,

- dobudovať zónu Pribinova ako nové vládne a reprezentačné centrum SR vrátane zahraničnej reprezentácie.

Komentár k niektorým z týchto zámerov pozri vyššie.

Celomestské väzby a vzťahy

- zabezpečiť rozvoj komplex. obytného územia v priestoroch SZ rozvojového územia, prioritne na S od železnice v DNV,
- zabezpečiť prípravu rozvoja komplexného obytného súboru v priestore medzi jestvuj. zástavou Petržalky a Jaroviec,
- dobudovať celomestské systémy dopravy s prioritami:
 - most "Košícká",
 - severná tangenta,
 - progresívny systém MHD - metro.

Celomestské centrum

v riešení celomestského centra:

- pokračovať v obnove. historického jadra, vrátane Podhradia,
- dobudovať zóny Pribinova, Chalupkova, Starohorská, V. Karadžiča,
- zabezpečiť prípravu územia na pravom brehu Dunaja medzi Starým mostom a Prístavným mostom.

Príprava územia na pravom brehu môže znamenať aj niečo iné ako prípravu územia na výstavbu? Zásadne nesúhlasíme. Navrhujeme parkovú úpravu a zachovanie biokoridoru medzinárodného významu.

Medzi prioritami v oblasti dopravy je o.i.:

Diaľnica D61 v úseku Prístavný most - Viedenská

Nesúhlasíme s vedením diaľnice v tomto úseku.

Miestne komunikácie I. a II. triedy:

- Vlárska - predĺženie po Kolibu,
- Slávičie údolie - Tichá - Jančova,

Nesúhlasíme s výstavbou trolejbusovej trasy Slávičie údolie - Tichá - Jančova, ktorá by znamenala príliš veľký a svojmu účelu neadekvátny zásah do prostredia.

Statická doprava

- vybudovanie 3 parking garáží v celomestskom centre (systém P+GO),

Pripomienky pozri vyššie.

- vybudovanie záchytného parkoviska v stanici metra Petržalka - Centrum.

Kombinovaná doprava

Výstavba tovarového centra nákladnej dopravy v Pálenisku.

Podotýkame, že problém kombinovanej dopravy sa vybudovaním tovarového centra nákladnej dopravy nevyrieši.

Nemotorická doprava

Cyklistická doprava

- cyklotrasa Devín - Riviéra - Most Lafranconi (časť Moravsko - dunajskej cesty),
- Starohájska - Chorvátske rameno,
- Karpatská cesta (Časť Patrónka - Železná studnička).

Plánovaný nárast dĺžky cyklotrás i celkovú pozornosť venovanú cyklistickej doprave v B. považujeme za úplne nedostatočné.

Dobudovanie protipovodňovej ochrany mesta

- lokálna ochrana intravilánu DNV a Devín,

- lokálna ochrana nábrežia Karloveskej zátoky,
- rozšírenie koryta Dunaja poniže Prístav. mosta,
- ľavobrežná ochranná línia v zóne Pribinova,
- rekonštrukcia ochrannej línie na Prístavnej,
- zvýšenie ochrannej línie medzi Starým a Novým mostom,
- studňový rad pozdĺž diaľnice D61 Einsteinova so zaústením do Chorvátskeho ramena,
- revitalizácia a úpravy vodných tokov a vodných plôch.

Upozorňujeme na skutočnosť, že pri viacerých aktivitách protipovodňovej ochrany môže dôjsť ku konfliktom s ochranou prírody a žiadame takýmto konfliktom predchádzať.

Životné prostredie

Ovzdušie

- uplatňovať u pôvodcov znečistenia ovzdušia Slovnaft a.s., Istrochem a.s., OLO a.s., Matadorex a.s.:
 - znižovanie emisií základných znečisťujúcich látok, prchavých organických zlúčenín, perzistentných organických látok, ťažkých kovov a ostatných emisií plynov spôsobujúcich skleníkový efekt,
 - uplatňovať požiadavky na reštrukturalizáciu, reprofiláciu a celkovú ekologizáciu výroby,
- pre znižovanie exhalácie spalín z dopravy
 - uplatňovať u výrobcov a distribútorov pohonných látok požiadavku na zásob. pohon. látkami neznečisťujúcimi ŽP,
 - zabezpečiť dobudovanie ZAKOS,
 - dobudovať smogový havarijný a regulačný systém a jednotný havarijný systém.

Požiadavky na znižovanie znečistenia ovzdušia sú nedostatočné, nie dost' adresné, chýbajú konkrétne prahové hodnoty, časové limity a indikátory.

Voda

- uplatňovať u jednotlivých znečisťovateľov znižovanie množstva znečisťujúcich látok na prípustnú mieru,
- dobudovať ČOV:

- dokončenie biologického stupňa na CHČOV a rekonštrukcia kanalizácie chemických odpadových vôd. Istrochem,
- rekonštrukcia ČOV - Sloznaft,
- uplatňovanie programu odstraňovania nutrientov v mestských ČOV.

Požiadavky na znižovanie znečistenia vôd sú nedostatočné. Chýbajú konkrétne prahové hodnoty, časové limity a indikátory.

Pôdy

- uplatniť v poľnohospodárskej výrobe minimalizovanie chemizácie v prospech biologizácie a alternatívneho spôsobu hospodárenia,
- objektívne posudzovať zábery najkvalitnejšej pôdy za hranicou zastavaného územia.

Požiadavky na ochranu pôdy nie sú dost' konkrétne a adresné. Chýba problematika pôdnej erózie ai.

Urbanistická koncepcia rozvoja MČ

MČ - Staré Mesto

Konštatuje sa, že pri zámeroch zahusťovania stabilizovanej štruktúry na úkor zelene je potrebné zhodnocovať limity a únosnosť zástavby (aj jednotlivých objektov).

Nesúhlasíme so zahusťovaním stabilizovaných štruktúr na úkor zelene

Ako disponibilné plochy sa chápu tie, ktoré vznikli na území MČ asanáciami v minulosti (ako príklad sa uvádzajú Podhradie, Kollárovo nám. Račianske mýto, Predstaničné námestie, zóna Karpatská ai.), alebo sú vytvárané tlakom na reštrukturalizáciu zón, ktoré v minulosti vytvárali výrobný potenciál pôvodného mesta.

V ďalšom texte sa v súvislosti s disponibilnými plochami spomínajú o.i. Dunajská, Machnáč, Bôrik, Slavín.

Kategoricky nesúhlasíme s tým, aby sa parky na Kollárovom nám. a Račianskom mýte, zóna Karpatská, Dunajská, Machnáč, Bôrik a Slavín chápali ako disponibilné zóny na nové investičné zámery.

K časti Návrh funkčného a priestorového usporiadania:

- zóna Starohorská - zmena funkčného využitia priečného zeleného pásu v prospech občianskej vybavenosti.

Nesúhlasíme so zmenou funkcie, ktorá by bola na úkor jestvujúcej zelene.

- zóna Karpatská - občianska vybavenosť a polyfunkcia mestského charakteru.

Nesúhlasíme s principiálnymi zásahmi do zóny Karpatská, žiadame jej revitalizáciu a uchovanie s funkciou pamiatkovej zóny.

- lokalita Obchodná - polyfunkcia mestského charakteru.

Žiadame zachovanie v podobe pamiatkovej zóny.

- konštatuje sa, že v zónach o.i. Dunajská, Machnáč, Bôrik, Slavín - A6 je hmotovo-priestorové riešenie a funkčno-prevádzkové využitie disponibilných plôch navrhnuté v zmysle riešení platných zonálnych ÚPD a nadväzných VZN.

V západnej pahorkovitej časti Starého mesta (tzv. "záhradné mesto") je navrhovaná urbanizácia disponibilných priestorov záhrad v prospech málopodlažnej obytnej zástavby s rešpektovaním environmentálnych limitov z platných zonálnych štúdií.

Kategoricky nesúhlasíme s tým, aby sa záhrady v záhradnej časti MČ Staré Mesto definovali ako disponibilné plochy a aby sa navrhovala ich urbanizácia v prospech málopodlažnej obytnej zástavby. Navrhujeme, aby tejto časti mesta zostal charakter záhrad s čiastočnou zástavbou rodinnými domami, s dominantným zastúpením vzrastlej zelene a významným podielom na zelenej siluete mesta.

MČ Ružinov

Konštatuje sa o.i., že podmienkou optimálneho zhodnotenia ťažiskových rozvojových území je zabezpečenie redukcie ochranných pásiem výroby Slovnaftu a sledovanie hlukovej situácie pri rozvoji medzinárodného letiska.

MČ Podunajské Biskupice

Navrhuje sa čiastočné prinavrátanie plôch zelene do voľnej krajiny ako významného krajnotvorného prvku i ako súčasť návrhov ÚSES. Zároveň sa navrhuje rozšíriť zalesnené plochy lužných lesov v ich východnej časti ako náhradu za plochy dotknuté realizáciou nadmestských a celomestských systémov dopravy a technickej infraštruktúry i ako ochranu chránených lokalít.

MČ Nové Mesto

Konštatuje sa o.i., že jedným z dominantných mestotvorných priestorov bude Račianske mýto. Nesúhlasíme s tým, aby sa to udialo na úkor jestvujúcej parkovej zelene.

Dominantným priestorom v území Koliby je lokalita Stráže...V lokalite sa realizuje zástavba „nadštandardného“ bývania a vybavenosti, formou málopodlažnej bytovej výstavby (Stráže, Kamenné sady).

Nesúhlasíme s tým, aby lokality Stráže a Kamenné sady definitívne stratili svoj prírodný, resp. tradičný charakter, významný o.i. pre tvorbu zelenej siluety mesta. Súhlasím s lokalizáciou planetária a hvezdárne s pril'ahlým parkom a jestvujúcou zeleňou záhrad, vinogradov, dôležitých o.i. z hľadiska zachovania genofondu.

Navrhuje sa rozvoj obytnej zástavby rodinných domov na plochách viníc a záhrad (severne od Krahulčej, nad Depom pod Vtáčnikom), ako aj transformácia záhrad s rozptýlenou zástavbou záhradných chát a domčekov na obytnú zástavbu rodinných domov - lokalita Briežky, ako aj málopodlažná bytová výstavba v lokalite Vtáčnik od Podkolibskej až po Sliáčsku.

Nesúhlasíme a žiadame zachovať pôvodný charakter lokalít.

MČ Rača

Navrhujú sa zodpovedajúce plochy pre rozvoj rekreačno-zotavovacích a športových funkcií v rámci jestvujúcich areálov a priestorov (Biely Kríž, Horný Červený kríž, Čierny vrch).

Upozorňujeme na možný konflikt s ochranou prírody (CHKO) a prírodným charakterom prostredia (BLP).

Navrhuje sa rozvoj málopodlažnej bytovej výstavby severne od Peknej cesty, nad centrom starej Rače a v lokalitách Puštiaky, Rinzle a Úžiny, v II. Var. aj na SV od Knižkovej doliny.

Navrhujeme prehodnotiť v záujme zachovania vinohradov a tradičného charakteru krajiny.

MČ Karlova Ves

Rozvojové zámery vo všetkých navrhovaných rozvojových lokalitách navrhujeme prehodnotiť a zásadne zredukovať v záujme ochrany prírody a krajiny (biocentrá a biokoridory, cezúry), siluety, zachovania zón kl'udu, rekreačného potenciálu a zachovania kontinuity prírodných masívov.

MČ Dúbravka

Vyzdvihuje sa rozvojový potenciál atraktívnych plôch (Dúbravčie, Dieliky, Krčace-východ, Krčace-západ, Brižite a Veľká lúka).

Navrhujeme prehodnotiť rozvojové zámery, podobne aj rozvojové zámery športovo-rekreačného charakteru na území CHKO, resp. na jeho hraniciach.

MČ Lamač

Medzi hl. cieľmi o.i. je dotvorenie a scelenie hmotovo-priestorovej štruktúry v obraze mesta (Staré záhrady, Zečák).

Podporujeme zachovanie záhradného charakteru lokality Zečák.

MČ Devín

Medzi hl. cieľmi o.i.:

- zachovať dominanciu kultúrno-historickej hodnoty Devína a obnoviť princíp "génus loci",
- revitalizovať krajinu,
- navrhnúť únosnú mieru rozvoja mimo zastavaného územia,
- ukončiť prevádzku a eliminovať negatívny dopad kameňolomu.

Snahy o novú výstavbu mimo zastavaného územia žiadame prehodnotiť vzhľadom na mimoriadne citlivý charakter prírodných a kultúrno-historických dominánt a prítomnosť chránených území.

MČ Devínska Nová Ves

Medzi nárokmi na plochy mimo zastavané územie sa uvádzajú o.i. Glavice.

Navrhujeme prehodnotiť vzhľadom na prírodný a siluetotvorný význam lokality

MČ Záhorská Bystrica

Návrh otvára celý rad nových lokalít mimo zastavaného územia - žiadame prehodnotiť.

MČ Petržalka

nároky na plochy mimo zastavaného územia:

- pravobrežie Dunaja - pre pravobrežné CMC,
- SZ, JZ, J - hlavné smery rozvoja,
- JV smer - rozvoj športových a rekreačných aktivít.

Z hľadiska potrieb celomestského centra sa uvažuje územie medzi Novým a Prístavným mostom. Územie medzi Starým a Prístavným mostom sa rieši ako polyfunkčné mestské prostredie pravobrežného centra.

Žiadame zachovať jestvujúcu zeleň v plnom rozsahu a rozšíriť ju aj na momentálne devastované, odlesnené plochy na pravom brehu Dunaja. Žiadame pravobrežie chápať ako poloprírodný až prírodný park viac-menej kontinuálneho charakteru od Pečenského lesa až po Čunovo, čím by sa jednak v centre Bratislavy v spolupôsobení Dunaja a zelene vytvorila akási chrbtová kosť kľúčového ekologického (provinciálny biokoridor pozdĺž Dunaja), estetického a rekreačného významu, jednak by sa tým aspoň čiastočne kompenzoval katastrofálny úbytok zelene, ktorý Bratislavu v ostatných troch desaťročiach postihol.

Nesúhlasíme s prekategORIZOVANÍM Einsteinovej na súčasť diaľničného okruhu D61, sa tým zvýrazní bariéra medzi Petržalkou a ľavobrežnou časťou mesta a zároveň by tým trpela pravobrežná zóna zelene. Opakovane podporujeme čo najväčšie prepojenie pre peších a cyklistov ponad Einsteinovu. Navrhujeme nadkrytie Einsteinovej a vovedenie pod terén, aby sa obnovil bezprostredný kontakt obyvateľov petržalských obytných súborov so Sadom Janka Kráľa a pravobrežím Dunaja.

Navrhujeme, aby sa do Petržalky preniesla časť aktivít administratívneho, hotelového a kultúrno-spoločenského charakteru, ktoré sa v koncepte ÚP navrhujú do už dnes príliš exponovaného Starého mesta. Je to výzva, urobiť na jednej strane z petržalskej časti plnohodnotnú súčasť mesta a na druhej odbremeniť od neadekvátneho tlaku aktivít ľavobrežnú časť mesta.

Navrhujeme citlivo riešiť vodohospodársku problematiku tak, aby navrhovanými opatreniami netrpela vzrastlá zeleň, závislá okrem iného od výšky hladiny podzemnej vody. Neodporúčame realizáciu hydraulického clony v navrhovanej podobe.

MČ Jarovce

nároky na plochy mimo zastavané územie:

- o.i východná časť k.ú. vrátane inundácie - pre rozvoj športu, rekreácie a zodpovedajúcej občianskej vybavenosti mestského až nadmestského významu.

Navrhujeme prehodnotiť tak, aby neboli ohrozené jestvujúce prírodné hodnoty ani plochy vhodné na rekultiváciu a znovazalesnenie.

MČ Rusovce

Hl. ciele riešenia o.i.:

- modelovanie rekreačného zázemia sídla s nadväznosťou na kultúrne a archeologické pamiatky, ako miesta oddychu a trávenia voľného času, rozvoj zariadení s výrazným podielom prevádzok pre saturovanie cestovného ruchu.

Upozorňujeme na existenciu citlivých prírodných ekosystémov, kultúrno-historických hodnôt a blízkosť vodného zdroja, navrhujeme preto maximálnu citlivosť a zachovanie, prípadne revitalizáciu všetkých vyššie uvedených hodnôt. Týka sa to o.i. Rusovského jazera navrhovaného ako polyfunkčný priestor mestského charakteru - navrhujeme zachovať prírodný charakter s citlivo a hygienicky nezávadne lokalizovanými hygienickými zariadeniami. Podporujeme opätovné prinavrátenie plôch vzrastlej zelene do poľnohospodárskej krajiny a zavodenie Rusovského ramena.

MČ Čunovo

Hl. ciele o.i.

V rozvoji urbanizácie je potrebné zohľadniť špecifické vlastnosti MČ pre rozvoj a zhodnotenie:

- potenciálu prírodného prostredia dunajskej krajiny a plochy inundácie vo väzbe na VD pre rekreačné, športové a voľnočasové aktivity celomestského až nadmestského významu s rešpektovaním požiadaviek na ochranu zachovaných prírodných hodnôt a zásadných princípov nadregionálneho ÚSES pozdĺž Dunaja.

Upozorňujeme, že možnosti zosúladiť ochranu dunajskej prírody s rozvojom športovo-rekreačných aktivít sú veľmi limitované. V prvom rade žiadame revitalizovať a renaturalizovať plochy devastované výstavbou VD a ďalšími aktivitami. K výstavbe a prevádzke akýchkoľvek zariadení v tomto priestore pristupovať maximálne citlivo a bez zásahov do jestvujúcich ekosystémov i ohrozenia zásob podzemných vôd. Zhodnotenie potenciálu inundácie, ktoré sa požaduje medzi hlavnými cieľmi, vidíme v prvom rade v posilnení prírodných hodnôt dunajskej krajiny, čo by aspoň čiastočne kompenzovalo obrovské straty prírodných ekosystémov z titulu

výstavby VD Gabčíkovo a ďalších aktivít. Podporujeme opätovné dotváranie voľnej poľnohospodárskej krajiny pásmi vzrastlej zelene a remízami.

Pripomienky ku konkrétnym formuláciám ÚPN:

Mimovládne organizácie. *Nevieme o tom, že by boli prizvané k tvorbe ÚPN.*

Zhodnocovanie pravobrežnej časti Dunaja, zhodnotenie medzipriestoru Petržalka – Jarovce.

Zhodnotenie prírodného prostredia pre rozvoj športu a rekreácie v rámci UŠ Jarovské rameno a pod.

Slovo „zhodnotenie“ navrhujeme zameniť za „znehodnotenie“.

Navrhuje sa:

Zámocká – obnova priestoru.

Dobudovanie Zóny PKO.

Spomína sa SEA na Koncept riešenia ÚP. Mnohé z pripomienok a záverov sú vraj zapracované aj do návrhu ÚPN – ktoré?

Cyklistická doprava – **5 riadkov.**

O zložkách ŽP takmer nič konkrétne.

Z prerokovania Konceptu ÚP údajne žiadne zo 75 stanovísk nebolo zásadne nesúhlasné. Nie je to pravda: Napr. v súhrnnom stanovisku STUŽ/SR z 30. 1. 2001 sa konštatuje: „Súhrnne konštatujeme, že koncept riešenia ÚP, aj keď obsahuje viacero pozitívnych zámerov, celkovo nezodpovedá hlavným cieľom riešenia, ktoré sú uvedené v jeho úvode. Ani jeden z predložených variantov nie je zárukou dôsledného rešpektovania prírodných a kultúrnych hodnôt, ani realizácie princípov a kritérií trvalo udržateľného rozvoja. Navrhujeme koncept ÚP prepracovať v intenciách Hlavných cieľov riešenia a Rozvojovej štúdie regiónu Bratislavy.“ Toto konštatovanie bolo zdôvodnené stanoviskom a pripomienkami o rozsahu 42 strán.

Medzi zásadami a regulatívami sa uvádza cieľ decentralizácie bývania a pracovných príležitostí.

Realizuje sa len čiastočne.

Tvrdí sa, že je rešpektovaný poľnohospodársky pôdny fond. ***Nie je pravda.***

Tvrdí sa, že sa realizuje ochrana prvkov RÚSES. ***Nie je pravda.***

V zásade sú vylúčené zásahy do viníc a vinohradov na súvislom území J. svahu Malých Karpát...*Nie je pravda.*

Súčasný demografický vývoj mesta zodpovedá podľa názoru autorov pesimistickému scenáru, *Len preto, lebo klesá počet trvalo bývajúcich. Vzhľadom na preťaženosť mesta je to, podľa nášho názoru, scenár optimistický.*

Demografické úvahy a úvahy o nízkom podiele obyvateľov hl. mesta pôsobia nepresvedčivo, nekvalifikovane až insitne. V celom rade európskych krajín, o.i. v susednom Poľsku či na Ukrajine je tento podiel oveľa nižší, o takom Nemecku, Švajčiarsku, Taliansku či Holandsku ani nehovoriac. Výrazne vyšší je zo strednej Európy iba v Maďarsku.

Prečo by v Devíne a v Jarovciach mal bývať v r. 2030 takmer štvornásobok súčasného počtu obyvateľov? V Čunove takmer trojnásobok_ V Dev. N. Vsi, Rusovciach a Vajnorochoch takmer dvojnásobok? V Záhorskej Bystrici takmer šesťnásobok?

Str. 53. ÚPN sa vraj orientuje na rozvoj nových hospodárskych aktivít na princípe špičkových výrobných, nezaťažujúcich ŽP. **Je to skutočne tak?**

Príklady megalománie, s následným nerešpektovaním prírodných a kultúrnych hodnôt :

Bratislava si do súčasnosti zachovala jedinečný územný potenciál pre rozvoj reprezentačných funkcií svetového a celoeurópskeho významu v najatraktívnejších polohách celomestského centra....

Predpokladá sa vytvorenie predpokladov pre lokalizáciu významných domácich i zahraničných reprezentačných zariadení vrátane kongresových centier v celomestskom centre na oboch brehoch Dunaja.

Navrhuje sa vybudovanie nových atraktivít medzinárodného cestovného ruchu v oblasti rekreácie s návrhom nových areálov vo väzbe na vodný tok...

Vybudovať rýchlостnú komunikáciu v prepojení Viedeň – Marchegg – Dev. N. Ves s napojením na nultý okruh Bratislavy.

Uvažuje sa s VD Wolfsthal (v polohe ideového zámeru).

Predpokladá sa vytvorenie predpokladov pre lokalizáciu nových reprezentačných zariadení štátu a kultúrno-spoločenských zariadení celoštátneho významu v celomestskom centre na oboch brehoch Dunaja.

S vyššie uvedenými návrhmi a zámermi nesúhlasíme.

V návrhu ÚP sa vraj vytvárajú predpoklady pre prinavrátenie hodnôt prírody lužných lesov...***Tvrdeniu protirečia viaceré zábery.***

Rozpracúva sa vízia založená na princípe oživenia starých dunajských ramien ako spoločného „zeleného bypassu“ pozdĺž štátnej hranice s Rakúskom a Maďarskom.

V návrhu lokalizácie nových areálov športu a rekreácie sa zhodnocuje predovšetkým prírodný fenomén „voda“ pre rozvoj vodných športov najmä v pravobrežnej časti mesta.

Namiesto „zhodnocuje“ sa žiada skôr „znehodnocuje“. Vzhľadom na charakter dosiaľ predložených technokratických riešení nesúhlasíme.

Príklady protirečení:

Pre rozvoj FTVŠ sa navrhuje Jarovské rameno, namiesto priľahlého Karloveského ramena.

V tej istej časti sa navrhuje preťať Moravu trasou nultého dopravného okruhu a zároveň rešpektovať hodnoty chráneného alúvia Moravy, čo si vzájomne protirečí.

Na viacerých miestach sa sľubuje zachovanie prírodného charakteru a rešpektovanie plôch vinogradov na stráňach malých Karpát, a na iných miestach sa pripúšťa rozsiahla výstavba práve v tomto pásme (napr. návrh výstavby v MČ Rača ai.).

Navrhuje sa lokalizácia technologického parku v MČ Jarovce, kým na inom mieste sa konštatuje nesúhlas MČ s týmto zámerom.

Konštatuje sa nedostatočná kvalita vybavenosti jestvujúcich nástupných priestorov alebo nejestvujúce vybavenie v súčasnosti znamená devastáciu dotknutého prírodného prostredia a tým aj ohrozenie jeho biologických hodnôt.

Aj plochy dlhodobo rezervované pre realizáciu plnohodnotných mestských parkov sú prehodnocované na čiastočnú alebo úplnú zástavbu.

Rozvojový potenciál uzlových priestorov... si vyžaduje situovanie stavieb – výškových dominant ako významných orientačných bodov v priestorovej kompozícii mesta.

?! To určite nie!!!

V centrálnej mestskej oblasti sa rešpektuje bloková štruktúra a výškový limit zástavby sa stanovuje na max. 21 m (6-7 nadzemných podlaží).

Na to nadväzuje tzv. obalový priestor, kde sa tiež celkovo má rešpektovať výšková hladina blokovej zástavby a uličných priestorov, ale pripúšťajú sa aj výškové dominanty orientované do uzlových priestorov mestskej štruktúry.

Návrh ÚP rešpektuje základné hodnoty formujúce obraz Bratislavy, o.i.

Novodobé dominanty (spoločenské a technické stavby) dotvárajúce pozitívne panorámu mesta.

Ktoré to tak môžu byť?

V západnej pahorkatinnej časti Starého mesta sú (vraj) rešpektované princípy dotvárania tzv. „záhradného mesta“. Navrhovaná urbanizácia disponibilných priestorov (bývalých a jestvujúcich záhrad na Bôriku, Machnáči, v priestore Slavína, Westendu) **vraj** rešpektuje environmentálne limity.

Realita i známe zámery sú jasným dôkazom toho, že to absolútne nie je pravda. Nesúhlasíme!

Nie je pravdivé ani tvrdenie: „V návrhu je rešpektovaná zeleň prírodnej panorámy: zeleň hradného kopca, záhrady a zeleň Bôrika, Horský park, Slavín, Kalvária.“ ***O.i. to protirečí vyššie citovanej téze o zástavbe tzv. disponibilných plôch“ v týchto lokalitách.***

Navrhuje sa výstavba protipovodňových ochranných línií v Dev. N. Vsi, Devíne a v Karloveskej zátokke.

Čo na to biokoridory a ochrana prírody?

Územie BLP a chránené lokality prírody, lokality verejnej zelene v urbanizovanom prostredí, predovšetkým tie, ktoré majú potenciál byť kostrou ekologickej stability územia, sú rešpektované ako stabilizované prírodné prostredie s nerozširovaním lokalít zástavby.

Žiaľ, nie je to pravda (pozri napr. Nábřežie a dunajskú lužnú krajinu po oboch brehoch rieky). Žiadame zámer skutočne realizovať, a teda nerozširovať zástavbu v týchto územiach.

Nesúhlasíme s výstavbou nových trás ropovodov resp. produktovodov na území Žitného ostrova!

Osobitné postavenie...má priestor v priamej väzbe na Dunaj – od celomestského centra až po Maďarsko. Návrh **vraj** zhodnocuje danosti územia pre urbanizáciu...

Nesúhlasíme s urbanizáciou vzhľadom na deklarované zachovanie biokoridoru a záujmy ochrany prírody!

Územie pravobrežnej časti CMC...umožňuje vytvoriť novodobý obraz Bratislavy ako významnej metropoly Európy a Podunajska...Priestor je koncipovaný ako urbanistické štruktúry dvihnuté na úroveň hrádze.

Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme ani s urbanizáciou tzv. pravobrežnej časti celomestského centra. Požadujeme zachovanie a revitalizáciu tejto časti dunajského biokoridoru v podobe prírodného parku!

V rámci plôch rekreácie v prírodnom prostredí je možné v obmedzenom rozsahu umiestňovať byty služobné a majiteľov zariadení, plošné zariadenia slúžiace rekreácii – golfové ihriská, parkovacie a odstavňé plochy pri vstupe do územia, komunikácie vozidlové v nevyhnutnom rozsahu, nevyhnutné objekty technickej vybavenosti územia.

Zásadne nesúhlasíme s takýmto prístupom k jestvujúcej zeleni, ktorý dáva zelenú takmer neobmedzeným investičným zámerom! Navrhujeme ponechať zeleň zeleňou a neumožniť jej premenu na urbanizované plochy!

Časť zámerov bola zaradená ako prípadná rezerva pre ďalší rozvoj mesta do r. 2020. Ide o nové lokality...ktoré vytvárajú nároky na zvyšovanie záberov vysokokvalitného pôdneho fondu.

Nesúhlasíme s ďalšími zábermi vysokokvalitného pôdneho fondu!

Pri zónovaní BLP sa chybne uvádza III. funkčná zóna, ktorá bola medzičasom zrušená.

Zóna Jarovské rameno je navrhovaná ako územie so sústredenou rekreačno-oddychovou funkciou.

Nesúhlasíme, navrhujeme rozptýlenú funkciu v prírodnom prostredí s plným rešpektovaním ekologických požiadaviek.

V priestore popri štátnej hranici je navrhnuté rekreačné zázemie vo forme golfového areálu, zahŕňajúce i lokalitu Bažantnice.

Je to v rozpore so zákonom o OPaK.

V ÚPN sa vyčleňujú územia s hodnotami navrhované na ochranu špecifickou formou ako pamätihodnosti, resp územia so zvláštnym režimom.

CHA zrušené, resp. navrhnuté na zrušenie je treba urýchlene opäť chrániť podľa inej kategórie ochrany.

Chýbajú väčšie biologicky významné plochy zelene v urbanizovanom prostredí. Za posledné desaťročie sa v zastavanom území mesta nepodarilo zrealizovať nový biologicky plnohodnotný verejný park.

Priemet tzv. intaktných plôch tvorí 395 plošných a líniových prvkov zelene, z toho 39 fragmentov zelene. Časť z nich bola zapracovaná do ÚPN.

Ide o výraznú redukciu pôvodného návrhu. Otázka je, prečo neboli zapracované všetky navrhované plochy?

Nemala by sa výrazne zmenšovať výmera vnútrodvorovej zelene.

Nielen, že by sa nemala zmenšovať, ale mala by sa zväčšovať. Navrhujeme preformulovať.

Vo vilových štvrtiach určiť zastavanosť plochy na 40 – 50%

Nesúhlasíme! Navrhujeme 25 – 30%, výnimočne max. 35%!

Neregulovaný rozvoj automobilovej dopravy (najmä IAD), ako dôsledok zaostávania budovania systému MHD, predstavuje ekonomicky neúnosné a ekologicky neprijateľné riešenie.

Doprava bude jednou z oblastí, na ktorých sa najlepšie ukáže, či mesto je schopné realizovať svoju vlastnú politiku, alebo bude naďalej len ustupovať rôznym tlakom, či dokonca nepriamo napomáha zhoršovaniu situácie.

Prognózovaný nárast hybnosti je hlavne odrazom chybných (nadsadených) projekcií demografického vývoja, neschopnosti mesta ponúknuť a realizovať reálnu alternatívu voči nárastu IAD, ako aj nesprávnej lokalizácie objektov náročných na IAD do centra mesta.

Podporujeme variant zachovania Žel. stanice Filiálka.

Dlhodobým problémom je prekládka minerálnych olejov na voľnom toku Dunaja.

Riešenie tohto problému navrhujeme chápať ako jednu z priorít. Ochrana vodných zdrojov musí mať prednosť pred krátkodobými obchodnými záujmami.

Pri opatreniach na ochranu pred povodňami žiadame maximálne zohľadňovať požiadavky OP a zachovanie funkčnosti dotknutých biokoridorov.

Životné prostredie v Bratislave v súčasnosti nespĺňa požiadavky na zodpovedajúcu kvalitu.

Bratislavská zaťažená oblasť sa radí medzi osobitné sledované oblasti v rámci Slovenska, a to aj napriek tomu, že v poslednom období pri niektorých sledovaných zložkách ŽP prišlo k zníženiu ich zaťaženia.

Pri iných však došlo k zvýšeniu.

Hlukové normy sú prekročené na 62% sledovaných komunikácií.

Vŕahovanie IAD do mesta bude tento stav ďalej zhoršovať.

Na území mesta je dôležité uviesť 2 staré environmentálne záťaže, ktoré spôsobili kontamináciu podzemnej vody a znečistenie zemín – pôdy:

1. Oblasť priemyselnej zóny bývalej rafinérie Apollo.
2. Oblasť starého Mlynského ramena vo Vrakuni.

Ďalšie problémové lokality:

- Kontaminácia územia bývalých CHZJD – terajší Istrochem.
 - Oblasť II. VZ Podunajské Biskupice.

Veľmi ohrozený je VZ Pečiansky les, cez ktorý prechádza diaľničný obchvat Bratislavy.

Výmenou olovnatých benzínov za bezolovnaté sa v prostredí rýchlo znížil obsah toxického olova, bol však nahradený nárastom koncentrácií karcinogénneho benzénu.

Ide o metódu „vyháňania čerta diablom“. Nárast automobilizmu je nežiadúci bez ohľadu na to, či automobily majú katalyzátory, alebo nie.

So spaľovňou komunálneho odpadu Vlčie hrdlo (Siemens) sa počíta aj v budúcnosti. Možnosti doplnujúcich technologických zariadení spaľovne (dotried'ovacia linka, kompostáreň a pod.) sú limitované umiestnením spaľovne v CHKO Žitný ostrov.

Zaujímavé a príznačné, že taký Slovnaft, ropovody, prekladisko minerálnych olejov, čerpacie stanice pohonných hmôt ako aj samotná spaľovňa v tomto priestore môžu byť, triedička a kompostáreň sú zrazu problém. Nesúhlasíme a žiadame postupný prechod – aj keď v inej lokalite - z likvidácie na recykláciu odpadu. Za prostriedky, ktoré za spaľovňu inkasoval Siemens, sa triedenie a recyklácia odpadu dali do značnej miery zabezpečiť.

Cieľom riešenia návrhu ÚPN mesta je, aby sa rozsah záplavových plôch...podľa možnosti redukoval, a aby sa úroveň ochrany mesta pred povodňami zvyšovala.

Upozorňujeme na skutočnosť, že násilné redukovanie výmery záplavových plôch riziko povodní na ostatnom území skôr zvyšuje, ako znižuje.

Pre stavby v inundačnom území sa má uplatňovať princíp povoľovania iba vo výnimočných prípadoch...ak ide objekty rekreácie a športu.

Ide skutočne o takú prioritnú funkciu, že vôli nej sme ochotní okrem samotnej prírody ohroziť zdroje podzemných vôd a zvýšiť povodňové riziko?

Kameňolom Devín – po ukončení dobývania v období do r. 2020 prevádzkovateľ predloží na schválenie plán likvidácie a plán rekultivácie.

Žiadame, aby sa ťažba zastavila ihneď a plán rekultivácie sa realizoval obratom! (komentár pozri nižšie!)

Do r. 2020 sa navrhuje záber 3 086,29 ha poľnohospodárskeho pôdneho fondu(PPF), čo je 21% z jeho súčasnej výmery (z viac ako 4/5 ide o ornú pôdu – pozn. aut!!!), záber 83 ha sadov (17,3%) a 165,65 ha viníc (20,5%)!!!, 176,37 ha záhrad (9,7%), ako aj 3 ha LPF.

Konštatujeme, že takýto drastický zámer pôdneho fondu je neprosto neakceptovateľný. Žiadame obmedziť ho len na plochy silne kontaminovaných či inak natrvalo znehodnotených pôd!

K časti Celomestské vzťahy

Rešpektovať osobitné postavenie území mestských Devín a Vajnory...

ÚPN, tým, že predpokladá až trojnásobný rast Devína, toto osobitné postavenie nerešpektuje, ba otvorene devaluje.

V podčasti Zhodnotenie prírodného zázemia

Žiada sa zachovať a zveľadiť a zveľadiť takmer všetky významné zelené plochy na území mesta, ale zámery uvádzané na iných miestach ÚPN tomu protirečia. Výstižne to dokumentuje napr. výrok: „rešpektovať v časti celomestského centra na pravom brehu Dunaja dotvorenie nábreží ako reprezentačné verejné parky verejné parky s uplatnením „zeleného“ námestia v ťažisku nového „city“ mesta medzi Starým mostom a Mostom Košická...“

Na inom mieste sa pre túto časť mesta požaduje: „...rešpektovať koncepcný a kompozičný princíp striedania „zeleného“ a a urbanizovaného prostredia...“, **a zároveň:** „...dominantné hmotovo-priestorové pôsobenie budúcej zástavby v priestore medzi Starým mostom a Mostom Košická...“ *Úplne sa pritom ignoruje skutočnosť, že ide o súčasť biokoridoru medzinárodného významu.*

Na inom miesta sa požaduje rešpektovať urbanisticko-architektonickú kompozíciu MČ Jaroviec, Rusoviec a Čunova a zároveň sa tam pripúšťa štvorpodlažná nová zástavba, ktorá je s kompozíciou a charakterom týchto historických sídiel v rozpore.

K časti Zásady a regulatívy:

Žiadame rozšíriť regulatívy urbanistickej kompozície celomestských vzťahov na celú MČ Staré Mesto, resp. na celé tzv. vnútorné mesto, ako aj na príľahlé zóny mesta, najmä Z, JZ a J smerom!

Neodporúčame novú výškovú zástavbu pre vnútorné mesto, snád' s výnimkou dotvorenia zóny Pribinova!

Čo sa týka indexu zastavanej plochy v centrálnej mestskej oblasti a vo vnútornom meste pre novú výstavbu je príliš vysoký (navrhujeme znížiť zo 45% na 30%) a minimálny koeficient zelene príliš nízky (navrhujeme zvýšiť z 20% na 35%)! Týka sa to aj regulatívov využitia rozvojových území pre MČ Staré Mesto.

Navrhuje sa: „v prírodnom prostredí riešiť priestory pre aktívnu rekreáciu bez narušovania prírodnej kvality prostredia...“

Na druhej strane sa vo sfére rekreácie a športu sa v prírodnom či poloprírodnom prostredí navrhujú také investičné akcie, ktoré nie je možné uskutočniť bez narušenia prírodnej kvality prostredia. Z uvedených dvoch protirečivých zámerov či požiadaviek podporujeme 1., t.j. pripustiť len také druhy rekreácie a športu, ktoré nenarušujú prírodnú kvalitu prostredia!

Navrhujeme prehodnotiť trasovanie nultého dopravného okruhu minimálne tak tak, aby sa vyhol lokalite Marianka a nepreťal rieku Moravu v profile D. N. Ves – Marchegg. Ak tento okruh nemá vytvoriť novú bariéru v rozvoji a komunikácii mesta smerom do svojho zázemia, mal by byť projektovaný veľkorysejšie, približne na úrovni spojnice ...Senec - Pezinok – Malacky...

Navrhujeme zvážiť výber novej, perspektívnej, lokality pre Hlavnú stanicu, namiesto niekoľko miliardovej prestavby súčasnej Hlavnej stanice a predstaničného priestoru v bezperspektívnej polohe.

V podčasti „9.2. ochrana pamiatok...“ navrhujeme pre MČ Staré mesto doplniť Napoleonský vršok, Murmanskú výšinu, staré záhrady a vinohrady na území MČ, siluetu karpatského chrbátu, výhľadové miesta, výhľadové kužely a tradičné priehľady...

V dobývacom priestore Kameňolom Devín navrhujeme ukončiť ťažbu a pristúpiť k rekultivácii okamžite, o.i. aj vzhľadom na to, že vzhľadom na exponovanú polohu nad Dunajom, ide o kompromitáciu Bratislavy a SR voči zahraničiu.

Prečo v podčasti Zásady a regulatívy ochrany prírody nejestvuje ani jeden návrh na vyhlásenie ochrany k kategórii chránený krajinný prvok, keď práve táto kategória je vhodná precelý rad hodnotných lokalít a areálov na území mesta?

Ako je možné, že v kategórii chránené stromy je uvedených len niekoľko exemplárov, keď v 80. rokoch 20. storočia ich bolo len na území MČ Staré Mesto vyhlásených cca 800?

Žiada sa zabezpečiť postupnú sanáciu starých environmentálnych zát'aží.

Ktorých a ako?

Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie sú – snád' s výnimkou problematiky odpadov - bezobsažné, nekonkrétne a neadresné. Žiadame ich rozpracovať na všetky zložky i na ŽP ako celok (systém) a konkretizovať!

Záverom si Vás dovoľujeme upozorniť na zákonnú povinnosť, vyplývajúcu z par. 35 Zákona 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v zmysle ktorého musí návrh ÚPD zásadného významu prejsť procesom strategického environmentálneho hodnotenia (SEA).

V odpovedi na toto naše stanovisko žiadame uviesť, ktoré naše požiadavky a pripomienky boli akceptované, ako aj to, ktoré neboli akceptované. V druhom prípade žiadame aj stručné zdôvodnenie.